



Cod. I2 – 011A – P2  
Cod. GR / gr

Circolare n. 25

Protocollo Generale (Uscita)  
cnappcrm – aoo\_generale

**Prot.: 0001240**

**Data: 03/03/2015**

A tutti i Consigli degli Ordini degli Architetti,  
Pianificatori, Paesaggisti e Conservatori  
**LORO SEDI**

**Oggetto:** Dipartimento LL.PP. e Concorsi – Sportello on-line di consulenza

Facendo seguito alle precedenti circolari pari oggetto, si trasmette la periodica raccolta, aggiornata al febbraio 2015, dei pareri espressi dal Dipartimento Lavori Pubblici e Concorsi del CNAPPC, in risposta alle richieste indirizzate da Ordini e da operatori del settore agli indirizzi di posta elettronica:

- **lavoripubblici.cnappc@archiworld.it**
- **consulenzalavoripubblici.cnappc@archiworld.it**

Nel contempo, si ricorda che gli stessi pareri possono essere consultati nell'apposita sezione presente sul sito **www.archiworld.it** (seguendo il percorso: *PROFESSIONE – LAVORI PUBBLICI – Pareri CNAPPC a Ordini*) oppure utilizzando il seguente link: **<http://www.awn.it/AWN/Engine/RAServePG.php/P/239701AWN0304>**.

In tale sezione, la consultazione dei singoli pareri è integrata con la relativa documentazione di riferimento (bandi, disciplinari, ecc.) ed è possibile effettuare una ricerca per argomento, sulla base di un apposito elenco di “parole chiave”.

E' gradita l'occasione per porgere cordiali saluti.

*Il Presidente del Dipartimento  
Lavori Pubblici e Concorsi  
(Arch. Salvatore La Mendola)*

*Il Consigliere Segretario  
(Arch. Franco Frison)*

*Il Presidente  
(Arch. Leopoldo Freyrie)*

All.: raccolta pareri





CNA  
PPC



CONSIGLIO NAZIONALE  
DEGLI ARCHITETTI  
PIANIFICATORI  
PAESAGGISTI  
E CONSERVATORI

Dipartimento Lavori Pubblici e Concorsi  
Presidente: Arch. Salvatore La Mendola

# PARERI CNAPPC IN MATERIA DI LAVORI PUBBLICI

*Pareri espressi  
dal Dipartimento Lavori Pubblici e Concorsi  
del Consiglio Nazionale degli Architetti, Pianificatori, Paesaggisti e Conservatori  
in risposta a quesiti pervenuti da Ordini, Federazioni  
o stazioni appaltanti, ecc.*

**CNAPPC - Dipartimento Lavori Pubblici e Concorsi**

*lavoripubblici.cnappc@archiworld.it*

*concorsi.cnappc@archiworld.it*

*consulenzalavoripubblici.cnappc@archiworld.it*

*Presidente: **Rino La Mendola***

*Consulenza Tecnica: **Accursio Pippo Oliveri***

*Consulenza Legale: **Marco Antonucci***

*Segreteria: **Raffaele Greco***

**N.B.** - per **Codice** si intende il Decreto Legislativo 12 aprile 2006, n. 163 (Codice dei contratti pubblici di lavori, servizi e forniture)

- per **Regolamento** si intende il Decreto del Presidente della Repubblica 5 ottobre 2010, n. 207 (Regolamento di esecuzione e attuazione del D.Lgs. 163/2006)

- per **AVCP** si intende l'Autorità per la Vigilanza sui Contratti Pubblici di lavori, servizi e forniture (divenuta ora ANAC, Autorità Nazionale Anticorruzione)

<b>QUESITI</b>	<b>PAROLA CHIAVE: ARGOMENTI</b>	<b>PARERI</b>
----------------	-------------------------------------	---------------

<b>28/01/2015</b> <b>Ordine Novara e</b> <b>Verbano-Cusio-Ossola</b>	<b>■ Concorso progettazione</b>	<b>26/02/2015 – CNAPP</b>
<p>Si trasmette il seguente link ove è possibile prendere visione del bando del concorso di progettazione in oggetto, con richiesta di un Vostro parere di competenza.</p>		<p>Reperito il materiale pubblicato sul sito dell'ente banditore, questo Consiglio ha provveduto, in particolare, ad esaminare il documento "<i>Disciplinare di gara</i>", per il quale si riportano le seguenti osservazioni:</p> <p><b>1.4</b> – l'obbligatorietà del sopralluogo nell'area oggetto dell'intervento, ancorché ammissibile, appare tuttavia inopportuna al fine di favorire, nello spirito della procedura concorsuale, la più ampia partecipazione. E' evidente che tale scelta, ancor più in una procedura a carattere europeo, rende maggiormente onerosa la partecipazione in rapporto alla distanza tra il luogo oggetto del concorso e quello in cui il professionista interessato svolge la propria attività. Si ritiene utile ricordare, in proposito, che la documentazione posta a disposizione dei concorrenti deve in ogni caso essere sufficiente e adeguata a consentire la progettazione da parte dei concorrenti.</p> <p>Si segnala che nel presente articolo e nei successivi artt. <b>3.4, 5.1, 5.2, 8.9</b>, viene erroneamente utilizzato il termine "offerta" in luogo del termine "progetto" o dei termini "presentazione del progetto";</p> <p><b>1.5</b> – si suggerisce di sostituire l'ultimo comma con il seguente: "Il Comune di Verbania si riserva la facoltà, nelle successive fasi di progettazione, <u>di concordare con il vincitore</u> modifiche <u>non sostanziali</u> al progetto, e comunque tali da non snaturare il giudizio espresso dalla Commissione giudicatrice";</p> <p><b>3.5</b> – circa i contenuti del secondo comma, si rimanda a quanto osservato in merito al successivo art. <b>4.3</b>. Per quanto riguarda il contenuto del terzo comma, si ritiene che il premio assegnato al vincitore possa essere considerato anticipazione del compenso per il successivo incarico professionale, se quest'ultimo riguardi tutte le fasi di progettazione, compreso il livello "<u>preliminare</u>";</p> <p><b>4.3</b> – La normativa comunitaria e quella italiana non fanno alcuna menzione di particolari requisiti minimi di carattere tecnico-organizzativo per la partecipazione a un concorso di progettazione, in quanto tale procedura di selezione è finalizzata ad esaltare le sole capacità creative e progettuali dei soggetti partecipanti, indipendentemente dalle loro capacità tecnico-organizzative. Pertanto, si ritiene che i requisiti di idoneità tecnico-professionale, elencati nel disciplinare in esame, non possano essere richiesti quali elementi indispensabili per la partecipazione al concorso (<i>vedasi anche la determinazione AVCP n. 5/2010</i>).</p> <p>Si precisa che l'attestazione di tali requisiti, al pari della loro valutazione, secondo quanto disposto dall'art. 99, c. 5, del Codice dei contratti, avviene solo nella successiva procedura negoziata, finalizzata all'affidamento dell'incarico di progettazione (sino alla fase esecutiva) al vincitore del concorso;</p> <p><b>5.2.1</b> – le modalità di presentazione dei progetti appaiono lasciate eccessivamente alla discrezionalità dei concorrenti. Si ricorda che una presentazione dei progetti in forma più possibile omogenea, non solo evita ai concorrenti spreco di energie e costi aggiuntivi, ma facilita il compito della Commissione giudicatrice, il cui lavoro di valutazione si basa anche sul criterio della comparazione. E' necessario pertanto stabilire in modo "tassativo" numero delle tavole e numero e formato delle cartelle entro cui contenere le relazioni.</p> <p>In proposito, non può non essere evidenziato come l'attuale richiesta <i>minima</i> di elaborati ammonti a 12 tavole A0; si tratta di un'impostazione inevitabilmente destinata a scoraggiare la partecipazione, a discapito delle finalità proprie di un concorso di <i>far acquisire all'ente banditore il miglior progetto scaturito dal più ampio ventaglio di proposte progettuali</i>. Finalità che troverebbero maggior possibilità di essere attuate attraverso l'indizione di un concorso in due fasi, nel quale la richiesta di un progetto pari al preliminare costituisse l'oggetto del secondo grado, da svolgere in forma ristretta tra le migliori proposte scaturite dalla prima fase;</p> <p><b>6.1</b> – pur mantenendo, a norma di legge, l'anonimato dei componenti la Commissione giudicatrice, il presente disciplinare dovrebbe comunque fornire informazioni riguardo alla loro provenienza, interna o esterna all'ente banditore, e alla loro qualifica e titolarità a svolgere tale incarico. Si ricorda, in caso di componenti esterni all'ente banditore, che dovranno essere applicate le modalità di designazione stabilite dall'art. 84, c. 8, del Codice;</p> <p><b>7.1</b> – la frase "valutate le risorse finanziarie a disposizione", appare incoerente e, comunque, incompatibile</p>

		<p>con il citato art. 99, c. 5, del Codice; come più volte chiarito dalla competente Autorità di Vigilanza, infatti, la facoltà prevista dalla norma si esaurisce all'atto della definizione del bando, allorché viene stabilito se il concorso sia o meno finalizzato all'affidamento del successivo incarico (<i>"L'amministrazione o dichiara nel bando di avvalersi della possibilità di affidare al vincitore l'incarico della progettazione definitiva ed esecutiva, o dichiara di non avvalersi di tale opportunità, ma non può discrezionalmente riservarsi la facoltà di affidare o meno l'incarico di progettazione definitiva ed esecutiva al vincitore del concorso di progettazione. D'altra parte la norma non offre interpretazioni diverse: la possibilità di affidare l'incarico non può essere intesa come riserva dell'amministrazione di affidare a suo insindacabile giudizio"</i> - AVCP: delibera n. 307/2002; determinazione n. 5/2010).</p> <p>Se mantenuto quanto previsto all'art. 3.5, con riferimento a quanto già osservato al riguardo, l'incarico dovrà riguardare anche la progettazione <u>preliminare</u>;</p> <p><b>7.2</b> – si ritiene che il contenuto del presente articolo non trovi legittimità in alcun riferimento normativo;</p> <p><b>8.1</b> – l'acquisizione della "piena proprietà" dovrebbe riguardare esclusivamente il progetto vincitore, non anche le altre proposte premiate;</p> <p><b>Allegati</b> – con riferimento a quanto osservato in merito all'art. 4.3, è necessario precisare quali modelli debbano essere presentati per la partecipazione al concorso e quali per la partecipazione alla successiva procedura negoziata.</p>
<b>22/01/2015</b> <b>Comune Napoli-Mun. 2</b>	<b>■ Concorso di idee</b> <b>■ Beni vincolati</b>	<b>28/01/2015 – CNAPPC</b>
<p>Si trasmette in allegato il bando relativo al concorso di idee per la realizzazione della scala di accesso alla Torre Campanaria della Basilica di S. Chiara.</p>		<p>La II Municipalità del Comune di Napoli ha reso noto a questo Consiglio il bando del concorso per la realizzazione di una scala di accesso alla torre campanaria della Basilica di Santa Chiara.</p> <p>Nell'accogliere positivamente il ricorso allo strumento della procedura concorsuale, si ritiene opportuno segnalare che, da una prima lettura del bando adottato, appaiono meritevoli di approfondimento i seguenti aspetti:</p> <p><b>art. 7</b> – in considerazione dell'evidente contesto storico artistico oggetto della procedura, sembra necessario un chiarimento circa le competenze professionali coinvolte, ritenendo verosimile che la partecipazione degli ingegneri civili e ambientali, ai sensi dell'articolo 52 del R.D. 2537/1925, debba essere limitata alla sola parte tecnica;</p> <p><b>art. 18</b> – si esprimono perplessità in merito ai seguenti punti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• l'erogazione del premio al vincitore subordinata alla futura concessione di apposito mutuo da parte della Cassa Depositi e Prestiti;</li> <li>• la totale assenza di riferimenti all'eventuale coinvolgimento del progettista vincitore nei successivi possibili utilizzi del proprio progetto, tenuta presente anche l'entità del premio previsto.</li> </ul>
<b>08/01/2015</b> <b>Ordine Piacenza</b>	<b>■ Contratto sponsorizzazione</b>	<b>28/01/2015 – CNAPPC</b>
<p>Si chiede parere in merito alla procedura bandita dal Comune di Ponte dell'Olio relativa all'affidamento di incarico per la redazione di un progetto definitivo ed esecutivo della riqualificazione energetica e funzionale nonché di miglioramento sismico della scuola secondaria di primo grado "A. Vaccai".</p>	<b>Codice, art. 26</b>	<p>Esaminata la documentazione nel frattempo reperita al riguardo, si evidenzia quanto segue:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• La normativa di riferimento per una procedura di affidamento mediante sponsorizzazione è costituita dall'art. 26 Codice; attori della procedura devono essere un'amministrazione aggiudicatrice e uno sponsor, e l'oggetto deve concernere, tra l'altro, i servizi di cui all'allegato II del Codice, ovvero i servizi attinenti all'architettura ed all'ingegneria;</li> <li>• Nella specie, l'avviso di sponsorizzazione non individua il valore dei lavori oggetto del progetto richiesto e non è individuato un importo per la progettazione.</li> </ul> <p>L'abrogazione dei sistemi tariffari e dei parametri relativi agli appalti pubblici, ex art. 9 del D.L. n. 1/2012, convertito dalla L. 27/2012, ha avuto, come conseguenza normativa, la pubblicazione dell'art. 5 del decreto-legge n. 83/2012 (c.d. "Cresci Italia") convertito nella L. 134/2012, secondo cui "Ai fini della determinazione dei corrispettivi da porre a base di gara nelle procedure di affidamento di contratti pubblici dei servizi relativi all'architettura e all'ingegneria di cui alla parte II, titolo I, capo IV del Codice, si applicano i parametri individuati con il decreto di cui al primo periodo, da emanarsi, per gli aspetti relativi alle disposizioni di cui al presente periodo, di concerto con il Ministro delle infrastrutture e dei trasporti; con il medesimo decreto sono altresì definite le classificazioni delle prestazioni professionali relative ai predetti servizi.....", ovvero il DM Giustizia 31 ottobre 2013, n. 143 recante "Regolamento recante determinazione dei corrispettivi da porre a base di gara nelle procedure di affidamento di contratti pubblici dei servizi relativi all'architettura ed</p>

		<p>all'ingegneria".</p> <p>Le amministrazioni aggiudicatrici per le gare bandite dal 21 dicembre 2013 sono obbligate a determinare i corrispettivi di tali tipologie di servizi applicando esclusivamente le aliquote del suddetto Decreto Ministeriale 31 ottobre 2013, n. 143;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• L'assenza dell'applicazione di tali disposizioni, oltre a far rilevare la violazione di legge, introduce un'assenza di previsione di parametri alternativi di riferimento per la determinazione del valore dei contratti per le attività attinenti ai servizi di architettura e ingegneria, che alimenta un eccesso di discrezionalità delle stazioni appaltanti.</li> </ul> <p>Infatti, l'assenza dell'indicazione dell'importo per la progettazione, e la impossibilità di effettuare un calcolo in base a criteri stabiliti, ha come conseguenza un'assenza di regole certe, con la disapplicazione di quel principio della trasparenza, a cui punta la Direttiva europea n. 18 del 2004, incidendo pesantemente anche sul decoro delle professioni interessate (art. 2233 Codice Civile) e sulla qualità di prestazioni professionali fondamentali nella realizzazione delle opere pubbliche;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• L'avviso viola peraltro la normativa sulla tracciabilità dei flussi finanziari (art. 3 - legge 136/2010) non recando l'indicazione del CIG. Per le obbligazioni poste in capo allo sponsor non sembra che la fattispecie possa rientrare nell'ipotesi della sponsorizzazione pura - esentata da CIG - ma in quella della sponsorizzazione tecnica - che invece è sottoposta a CIG;</li> <li>• Appare altresì violata la norma speciale contenuta nell'art. 91, comma 8 del Codice, secondo cui: "E' vietato l'affidamento di attività di progettazione, direzione lavori, progettazione, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, direzione dei lavori, coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione, collaudo, indagine e attività di supporto a mezzo di contratti a tempo determinato o altre procedure diverse da quelle previste dal presente Codice";</li> <li>• Nell'avviso di sponsorizzazione inoltre mancano l'indicazione relativa alla tipologia di sponsorizzazione, se di puro finanziamento o tecnica, nonché l'indicazione di qualsiasi riferimento alla qualificazione richiesta ai progettisti ed ai requisiti necessari di ordine generale e speciale.</li> </ul> <p>In conclusione, la procedura appare viziata nei numerosi aspetti sopra individuati, con la possibilità di adire il Tar territorialmente competente e di investire della questione l'ANAC.</p>
<p><b>27/10/2014</b>  <b>Provveditorato OOPP</b>  <b>Abruzzo-Lazio-Sardegna</b></p>	<p><b>■ Importo servizio a base di gara</b></p>	<p><b>13/11/2014 – CNAPPC</b></p>
<p>In relazione alla gara in oggetto, è pervenuta dall'Ordine degli Ingegneri della Provincia di Teramo una missiva dai contenuti ormai ripetitivi.</p> <p>Ciò nonostante, poiché questo Provveditorato per tradizione non si sottrae mai al contraddittorio, si affronta ora, nuovamente, il tema nel merito.</p> <p>Codesto Ordine, con riferimento al bando di gara in oggetto, lamenta una sottostima dell'importo a base d'asta per progettazione esecutiva, pari a € 40.000,00.</p> <p>Quest'ultimo importo non è e non deve essere una parcella professionale, ma un rimborso, un ristoro per l'attività progettuale, da corrispondersi all'impresa, la quale potrebbe ben svolgere tale attività senza affidarsi a progettisti esterni liberi professionisti, ma</p>		<p>E' pervenuta a questo Consiglio Nazionale, per conoscenza, la nota di Codesto Provveditorato prot. n. 17248 del 27 ottobre u.s., indirizzata all'Ordine degli Ingegneri della Provincia di Teramo, in relazione ad una gara per l'affidamento della progettazione ed esecuzione dei lavori di consolidamento e recupero della Caserma della Guardia di Finanza "Ciancarelli" a L'Aquila.</p> <p>Dall'esame del caso, da un lato, il rilievo dell'Ordine risulta assolutamente legittimo, dall'altro, stupisce la nota di risposta di Codesto Provveditorato, che giustifica l'importo posto a base di gara relativo alla progettazione, facendo riferimento alla media dei ribassi degli ultimi anni, in violazione alla sequenza normativa appresso elencata:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Secondo quanto disposto dall'art. 29, comma 12, lettera a3), del Codice: "<i>per gli appalti di servizi il valore da assumere come base di calcolo del valore stimato dell'appalto è a seconda dei casi il seguente: (...) a3) appalti riguardanti la progettazione: gli onorari, le commissioni da pagare e altre forme di remunerazione</i>";</li> <li>b) Secondo quanto disposto dall'art. 22, comma 4, del Regolamento, nel caso di appalti di cui all'art. 53, c. 2, lett. b) e c), del Codice, o di concessione, nella parte del quadro economico relativa ai lavori, va indicato l'importo delle spese di progettazione, valutate conformemente al disposto di cui all'art. 262, c. 2, il quale così recita: "<i>La quota del corrispettivo complessivo riferita alle prestazioni normali e speciali relative alla progettazione è determinata sulla base delle percentuali ed aliquote di prestazioni parziali previste dalle tariffe professionali, in corrispondenza della classe, della categoria e degli importi dell'intervento risultanti dai progetti redatti, nonché del livello di progettazione da redigere. Tale quota del corrispettivo è aumentata sulla base degli incrementi stabiliti dalle tariffe professionali per il rimborso delle spese. In modo analogo è determinato il corrispettivo per la direzione lavori, per il coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione e per i compiti di supporto alle attività del responsabile del procedimento. La quota del corrispettivo complessivo riferita alle prestazioni accessorie è determinata con riguardo ai correnti prezzi di mercato e con riferimento agli importi posti a base di gara.</i>";</li> </ol>

<p>utilizzando, attraverso la qualificazione SOA per progettazione, il proprio staff interno di dipendenti tecnici.</p> <p>A questi ultimi, come è evidente, viene corrisposto il trattamento stipendiale: questa è la prova che l'importo a base d'asta per progettazione non può avere la natura di parcella professionale, ma di compenso per l'attività progettuale, lasciando all'impresa concorrente la scelta di come esercitarla, se ricorrendo al libero mercato dei professionisti o avvalendosi del proprio staff.</p> <p>Tale circostanza non svincola l'attività progettuale, che resta fondamentale presupposto per la realizzazione dell'opera, ma tiene conto del fatto che anche l'importo del progetto concorre alla formazione del prezzo contrattuale e quindi deve essere valutato con consapevolezza e senso di responsabilità, come ogni singolo prezzo, dall'impresa che partecipa alla gara e che formula il ribasso.</p> <p>Nessuno dei numerosissimi concorrenti ha sollevato fino ad oggi, dopo circa un mese di pubblicazione del bando, alcuna obiezione al riguardo.</p> <p>Come dato di raffronto, può essere utile ricordare che nell'ultimo anno le gare per affidamento di servizi tecnici (progettazione, coordinamento per la sicurezza) espletate da questo Provveditorato, hanno avuto ribassi di aggiudicazione che vanno dal 46% al 70%, con una media di circa il 60%; con ciò si vuol dimostrare che l'importo a base di gara, anche se quantificato con la matematica applicazione delle tariffe professionali (per altro oggi abrogate), subisce decise riduzioni per effetto dei ribassi che i partecipanti responsabilmente offrono.</p> <p>Ne consegue che, pur effettuando un calcolo come da tariffa, si ottiene un importo compreso tra € 73.000,00 e € 80.000,00:</p>		<p>c) L'art. 9 del DL n°1 del 24/01/2012, convertito con L. n°27/2012, da un lato abroga le tariffe e le disposizioni che vi fanno riferimento, dall'altro, con il c. 2, così come modificato dall'art. 5 del DL n°83/2012, convertito con L. n°134/2012, stabilisce che: "(...) Ai fini della determinazione dei corrispettivi da porre a base di gara nelle procedure di affidamento di contratti pubblici dei servizi relativi all'architettura e all'ingegneria di cui alla parte II, titolo I, capo IV del Codice, si applicano i parametri individuati con il decreto di cui al primo periodo, da emanarsi, per gli aspetti relativi alle disposizioni di cui al presente periodo, di concerto con il Ministro delle infrastrutture e dei trasporti (...)".</p> <p>Si ricorda, in tal senso, che il Decreto a cui fa riferimento l'art. 5 suddetto, è stato emanato in data 31/10/2013 e pubblicato sulla G.U. n. 298 del 20 dicembre 2013 (Decreto del Ministero della Giustizia, di concerto con il Ministero delle Infrastrutture n°143/2013).</p> <p>Dunque il legislatore, sebbene abbia abrogato le tariffe, ha fissato regole ben precise (e non facoltative) per il calcolo da porre a base di gara per servizi di architettura e ingegneria, come la progettazione, lasciando i ribassi alle regole del mercato e scongiurando il rischio che le stazioni appaltanti, sottostimando gli importi da porre a base di gara, procedano ad affidamenti con procedure errate (affidamento diretto, anziché procedura negoziata o asta pubblica).</p> <p>Tutto ciò premesso, si rileva che il bando in questione viola le norme vigenti sopra citate e, in particolare, l'art. 9 del DL n°1/2012, comma 2, ultimo periodo, introdotto dall'art. 5 del DL n°83/2012, convertito con Legge n°134/2012.</p> <p>Per quanto sopra esposto, si invita Codesto Provveditorato a ritirare e rielaborare, in autotutela, il bando in questione, fatta salva l'eventuale adozione di azioni legali che saranno valutate da questo Consiglio Nazionale e/o dall'Ordine Provinciale interessato per territorio, che legge per conoscenza.</p>
---	--	---

<p>applicando il ribasso medio suddetto, si ottiene una somma anche inferiore a quella indicata nel bando per la progettazione esecutiva.</p> <p>In virtù di tutte le esposte considerazioni, la somma indicata nel bando (€ 40.000,00) appare remunerativa delle prestazioni richieste.</p> <p>Quanto alla lettera dell'A.N.A.C. n. 114138 del 16.10.2014, abbiamo provveduto a fornire puntuale risposta, inviata, per conoscenza, anche a Codesto Ordine.</p>		
<p><b>01/10/2014</b> <b>Regione Molise</b></p>	<p>■ <b>Concorso di idee</b></p>	<p><b>16/10/2014 – CNAPPC</b></p>
<p>Al fine di darne la più ampia diffusione, si trasmette l'avviso del bando del concorso per la selezione di una proposta progettuale di idee per la realizzazione della sede del consiglio, della giunta regionale e servizi comuni nelle aree dell'ex hotel Roxy ed ex-stadio Romagnoli in Campobasso</p>		<p>E' pervenuta da parte della Regione Molise, con richiesta di diffusione, notizia della ripubblicazione del concorso in oggetto, mediante l'adozione di una nuova stesura del relativo bando.</p> <p>Nel merito, la procedura promossa dalla Regione Molise appare complessivamente apprezzabile e adeguata al raggiungimento degli obiettivi che si prefigge, pur rilevando il permanere di elementi, se non in contrasto, comunque non supportati da disposizioni previste dalla normativa vigente in materia.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nell'avviso reso noto dall'Amministrazione, viene erroneamente indicato, quale criterio di aggiudicazione, quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa (criterio che, come noto, non è applicabile ad una procedura concorsuale); si tratta evidentemente di un refuso che, tuttavia, potrebbe generare confusione e che, quindi, necessita di opportuna correzione;</li> <li>• vero è che l'art. 18 del bando, nell'ambito del criterio relativo alla "fattibilità tecnico-economica", assegna un punteggio, sia pure per un massimo di 10/100, in riferimento alla relazione tecnico-illustrativa di cui all'art. 11, lett. b, del bando, che, tra l'altro, prevede la richiesta degli "onorari di tutte le figure professionali coinvolte" e i "tempi di realizzazione della progettazione preliminare"; ciò assume rilevanza in quanto oggetto della procedura è proprio l'affidamento dell'incarico per la sola progettazione preliminare e perché all'art. 21 del bando si legge "L'importo della prestazione professionale per la redazione della progettazione preliminare sarà quello indicato nella relazione tecnico-illustrativa della relativa proposta ideativa"; si tratta di elementi che in effetti, seppure in riferimento ad un peso ponderale limitato, possono essere ricondotti ad una valutazione in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, criterio che, come detto, risulta incompatibile nel contesto della procedura concorsuale, nel quale è oggetto di valutazione esclusivamente il progetto;</li> <li>• ancora in merito all'art. 18 del bando, si ritiene che l'elemento legato alla proposta operativa di incontri e/o laboratori partecipativi con i cittadini (di cui all'art. 11, lett. c, del bando) appaia vago e poco definito in base alle possibili modalità di svolgimento e alle reali intenzioni della stazione appaltante;</li> <li>• in merito alla commissione giudicatrice, l'art. 14 del bando si limita ad informare che sarà composta da 3 membri di adeguata professionalità. Pur mantenendone il carattere anonimo, è opportuno che vengano precisate le modalità di designazione, in particolare se si tratti di componenti interni o esterni all'ente banditore e, in questo caso, se scelti in base alle modalità di cui all'art. 84, c. 8, del Codice;</li> <li>• si ritiene possano essere applicate anche alla procedura concorsuale le nuove disposizioni sui requisiti dei soggetti ammessi alle gare per affidamento di contratti pubblici, ovvero i principi introdotti dall'art. 38, comma 2bis, e dall'articolo 46, comma 1ter, del Codice.</li> </ul> <p>E' appena il caso di segnalare che appare poco sostenibile l'incompatibilità, non prevista dalla legge, per i componenti dei Consigli Nazionali delle professioni interessate;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• quanto indicato all'art. 21 del bando in merito ai requisiti necessari per il relativo conferimento dell'incarico, risulta in parte generico e in parte errato. Si ricorda, in particolare, che per procedure di valore inferiore alla soglia di 100.000 euro, i requisiti cui fare riferimento sono quelli indicati all'art. 267 e non 263 del Regolamento.</li> </ul>



		Non può essere, altresì, rimessa ad un fatto incerto e futuro la determinazione dell'importo contrattuale della successiva progettazione preliminare. La condizione appare contraria a norme imperative, come quella di determinazione preventiva dell'importo a base di gara per i servizi attinenti l'architettura e l'ingegneria o del rispetto dei principi generali di cui all'art. 2 del Codice, rischiando di rendere nullo il contratto.
<b>29/09/2014</b> <b>Ordine Crotona</b>	■ <b>Importo servizio a base di gara</b>	<b>21/10/2014 – CNAPPC</b>
Si chiede un parere in merito alla vicenda relativa al restauro e riqualificazione dei bastioni e di alcuni locali del Castello Carlo V, da destinare a sede del nuovo museo archeologico nazionale, promosso dal Comune di Crotona.	<b>DL 83/2012, art. 5</b>	E' pervenuta la documentazione relativa alla procedura in oggetto e la segnalazione da parte di Codesto Ordine del mancato rispetto dell'art. 5 del D.L. 83/2012, convertito nella L. 134/2012, concernente il calcolo dell'importo da porre a base di gara negli affidamenti dei servizi di architettura ed ingegneria. Nel merito, si ritiene che le reiterate procedure di affidamento in violazione al suddetto art. 5, impongano azioni giudiziarie, come l'impugnativa dinanzi al TAR, nella consapevolezza che sia necessario produrre "precedenti giurisprudenziali" sfavorevoli alle Amministrazioni inadempienti, tali da poter scoraggiare la formulazione di nuovi bandi errati. Nel riconoscere, dunque, il notevolissimo sforzo di Codesto Ordine nella sensibilizzazione del territorio e nella puntuale segnalazione alle stazioni appaltanti e alla AVCP, si ribadisce che, a fronte di una legge vigente ed efficace, per garantire il rispetto dei parametri della DM 143/2013, spesso non bastano le canoniche note di interlocuzione istituzionale, ma diventano necessarie apposite azioni giudiziarie promosse dagli Ordini territorialmente competenti, che potranno, di volta in volta, fruire del sostegno del CNAPPC, attraverso supporto legale e/o ricorso ad adiuvandum. Si resta in attesa di conoscere le valutazioni di Codesto Ordine al riguardo e gli eventuali, ulteriori sviluppi del caso.
<b>18/09/2014</b> <b>Ordine Roma</b>	■ <b>Elenco professionisti</b> ■ <b>Documentazione gara</b>	<b>06/10/2014 – CNAPPC</b>
Lo scrivente Ordine, avendo ricevuto segnalazione da un proprio iscritto in merito al bando in oggetto, ritiene di dover chiedere all'Ordine competente per territorio (e all'AVCP, ora ANAC - tramite apposita modulistica di segnalazione per nostro conto già avviata) se possa considerarsi legittima la richiesta ai professionisti di dover corrispondere un contributo economico sia per l'iscrizione all'elenco (peraltro da rinnovarsi annualmente) che per la visione dei documenti di gara e per la partecipazione alla stessa. Si ritiene infatti che possa costituire un onere non giustificato che rappresenti un limite di partecipazione a tali procedure.		Si fa riferimento all'annosa questione relativa alla legittimità o meno della richiesta ai professionisti, da parte delle stazioni appaltanti, di un contributo economico per l'inserimento negli elenchi ex art. 267 del Regolamento, per la visione dei documenti di gara e per la partecipazione alla stessa. Nel caso specifico, appare evidente l'onerosità prevista dal bando a carico dei professionisti, sia nella fase di inserimento che in quella di utilizzazione degli elenchi per l'affidamento degli incarichi di servizi di progettazione. Va detto che l'onerosità prevista per l'iscrizione e la partecipazione alle gare costituisce un'impostazione estranea alle disposizioni del Codice e, in quanto tale, potrebbe rappresentare di per sé una violazione dell'art. 91, comma 8, del Codice, che vieta espressamente il ricorso a forme di procedure diverse da quelle previste nel Codice. Ma la scelta operata dal Comune di Aprilia sembra porsi in contrasto soprattutto con i principi generali previsti dal Codice in materia di contratti pubblici di lavori, servizi e forniture. La richiesta ai candidati prima ed ai concorrenti poi, del pagamento di un triplice onere (iscrizione, presa visione e partecipazione), contrasta infatti con il principio della libera partecipazione agli appalti da parte degli operatori economici, come più volte chiarito dall'AVCP in vari propri pareri (cfr., ad es., n. 12, 21 e 67 del 2008 e, più di recente, pareri n. 187 e 210 del 2010 e n. 40 del 2011). L'unica forma consentita di partecipazione alle spese sostenute dalla stazione appaltante nello svolgimento di una procedura promossa, è costituito dal rimborso per la sola riproduzione materiale della documentazione di gara e per la sua eventuale spedizione a domicilio (cfr. artt. 71 e 72 del Codice), rimborso che ovviamente non trova giustificazione se la stessa documentazione viene acquisita dai concorrenti mediante download da sito internet. Infine, si deve rilevare che per gli avvisi relativi alla costituzione dei suddetti elenchi per importi sotto i 100.000 euro, oltre alle forme di pubblicità adottate per la procedura in esame, è previsto l'obbligo della pubblicazione nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica italiana - serie speciale - contratti pubblici (cfr. combinato disposto degli artt. 66, comma 7, e 124, comma 5, del Codice e dell'art. 267, comma 3, del Regolamento).



<p style="text-align: center;"><b>09/09/2014</b> <b>Ordine Piacenza</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Beni vincolati</li> <li>■ Raggruppamenti temporanei</li> <li>■ Importo servizio a base di gara</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b>24/09/2014 – CNAPPC</b></p>
<p>Si chiede un parere in merito al bando della procedura per l'incarico relativo al restauro dell'immobile di proprietà del Comune di Piacenza denominato "Ex Chiesa del Carmine".</p>		<p>Esaminata la documentazione prodotta e acquisiti i pareri tecnico-legali degli Uffici di consulenza di questo Consiglio, si espongono le osservazioni che seguono:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• sia il bando che il disciplinare non tengono conto dell'art. 39 del D.L. 90/2014, convertito nella Legge 11 agosto 2014, n. 114, il quale, aggiungendo il comma 2 bis all'art. 38 del Codice, stabilisce nuove regole per l'esclusione dei concorrenti da una gara;</li> <li>• punto III.1.1) del bando (Cauzioni e garanzie richieste) - Per le attività di progettazione non si applicano gli artt. 75 e 113 del Codice, così come chiarito dall'art. 268 del Regolamento. A tali attività, per quanto concerne le garanzie, si applica solamente l'art. 111 del Codice, che prevede una semplice polizza di responsabilità civile professionale;</li> <li>• a pag. 16 del disciplinare si parla di dichiarazione riferita a tutti i lotti, benché la gara faccia riferimento ad unico lotto. Ciò ingenera un chiaro vizio di legittimità della procedura, che deve riferirsi ad un servizio ben definito e supportato da progetto, redatto dal RUP, ai sensi dell'art. 279 del Regolamento (Progettazione di servizi e forniture e concorsi di progettazione di servizi e forniture);</li> <li>• il disciplinare (pagg. 3 e 4) deve specificare che la comprova dei requisiti è effettuata con AVCPASS (procedure obbligatorie dallo scorso 1 luglio);</li> <li>• gli elementi di valutazione delle offerte non appaiono compiutamente conformi rispetto a quanto prescritto dall'art. 266 del Regolamento;</li> <li>• nelle procedure di calcolo dell'offerta economicamente più vantaggiosa si applica l'allegato M del Regolamento e non l'allegato P, come indicato nel bando;</li> <li>• è necessario rivedere del tutto i requisiti speciali, alla luce del fatto che per i raggruppamenti temporanei (RTP) non possono essere previsti requisiti minimi per i mandanti (vedi, ad esempio, art. 261, commi 7 e 8 del Regolamento);</li> <li>• nel punto 6 del disciplinare è prescritta l'iscrizione camerale dei partecipanti. Tale elemento non trova alcun supporto nelle norme di settore per l'affidamento dei servizi di architettura e ingegneria;</li> <li>• in merito alle competenze professionali, non essendo disponibile una relazione illustrativa del servizio da affidare (art. 279 del regolamento), appare ragionevole considerare che la progettazione delle opere, relative ad interventi di restauro (individuate nelle rispettive classi e categorie di cui al DM 143/2013), rientri tra le competenze esclusive dell'architetto, mentre la progettazione di opere strutturali edili (individuate dalle relative classi e categorie) rientrano tra le competenze sia degli architetti che degli ingegneri;</li> <li>• infine, dall'esame della documentazione pervenuta, non sono chiare le modalità di calcolo dell'importo a base di gara che, in adempimento all'art. 5 del D.L. 83/2012, convertito in legge n. 134/2012, deve essere calcolato applicando il D.M. 143/2013.</li> </ul>
<p style="text-align: center;"><b>03/09/2014</b> <b>Ordine Avellino</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Importo servizio a base di gara</li> <li>■ Requisiti</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b>26/09/2014 – CNAPPC</b></p>
<p>Si trasmette l'avviso pubblicato dal Comune di Mirabella Eclano, con invito a valutarne la correttezza.</p>	<p><b>Regolamento, art. 264, c. 1</b></p> <p><b>Codice, art. 41, c. 2</b></p>	<p>Esaminata la documentazione prodotta, si rileva quanto segue:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• viene indicato l'importo dei lavori ma non l'importo dei servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria; al riguardo, si richiama l'art. 264, c. 1, lett. d), del Regolamento, in base al quale, nel caso di procedura aperta, ristretta o negoziata con bando, il bando di gara riporta l'ammontare presumibile del corrispettivo complessivo dei servizi, per le prestazioni normali, speciali e accessorie, compreso il rimborso spese, posto a base di gara, determinato con le modalità di cui all'articolo 262 dello stesso Regolamento e l'indicazione delle modalità di calcolo in base alle quali è stato definito detto ammontare;</li> <li>• come già osservato da Codesto Ordine, direttamente interessato per territorio, al punto IX.2 la richiesta relativa al fatturato avrebbe dovuto essere adeguatamente motivata. Infatti, ai sensi dell'art. 41, comma 2, del Codice, "sono illegittimi i criteri che fissano, senza congrua motivazione, limiti di accesso connessi al</li> </ul>

		fatturato aziendale". Peraltro, si evidenzia che nello stesso punto ora richiamato, si fa più volte riferimento al DPR 554/1999 che, come noto, è stato abrogato e sostituito dal DPR 207/2010.
<b>02/09/2014</b> <b>Singolo iscritto</b>	<b>■ Requisiti</b>	<b>10/09/2014 – CNAPPC</b>
Segnalo questo bando del Comune di Palazzolo della Stella (UD) che prevede, per l'affidamento dell'incarico, lo svolgimento di lavori per un importo 5 volte superiore a quello messo a base di gara.	<b>Direttiva 2014/24/UE, art. 58</b>	<p>Sono pervenute alcune segnalazioni relative alla procedura indetta dal Comune di Palazzolo Stella per la realizzazione di un'area ricreativa sportiva scolastica.</p> <p>Dalla documentazione reperita, si è rilevata la seguente prescrizione prevista nel bando: <i>"l'importo minimo della somma di tutti i lavori, appartenenti ad ognuna delle classi e categorie interessate nelle opere, per i quali il soggetto richiedente la partecipazione ha svolto i servizi nel decennio anteriore alla pubblicazione del presente avviso, è stabilito in 5 (cinque) volte l'importo stimato globale dell'intervento (art. 3)".</i></p> <p>In premessa, si rileva che tale prescrizione riprende le disposizioni del Regolamento di attuazione del Codice dei Contratti adottato in Friuli Venezia Giulia (DPGR 165/2003), ancora fermo al DPR 554/1999.</p> <p>Ciò nonostante, si segnala che le procedure di gara sono comunque in pieno contrasto con i principi comunitari (vedi art. 58 Direttiva 2014/24), nonché con le disposizioni nazionali in tema di appalti pubblici di cui al vigente Regolamento.</p> <p>In particolare, si sottolinea che l'art. 58 della Direttiva 2014/24, che limita gli importi dei fatturati quale requisito di accesso alle gare, non necessita di norme applicative e deve ritenersi una disposizione della direttiva "self executed", limitandosi a chiarire norme già presenti nei Trattati e imponendo obblighi chiari, precisi e incondizionati, che non lasciano, ai singoli Stati (e tanto meno alle Regioni), alcuno spazio discrezionale nella scelta delle modalità per raggiungere il risultato voluto.</p> <p>Peraltro, è appena il caso di ricordare che l'AVCP e la giurisprudenza amministrativa hanno definito "sproporzionati" e "irragionevoli", importi ben inferiori a quelli individuati nel bando del Comune di Palazzolo (Parere di Precontenzioso n. 106 del 19/06/2013; AVCP, Parere n. 59 del 07.05.2009; TAR Campania, Napoli, Sez. I, n. 471 del 26.01.2011; Consiglio di Stato, Sez. V, n. 426 del 02.02.2010), in quanto ritenuti tali da limitare indebitamente l'accesso alla gara agli operatori economici interessati, nonché il principio, comunitario e nazionale, della più ampia partecipazione alle gare di appalto.</p>
<b>27/08/2014</b> <b>Ordine Bergamo</b>	<b>■ Pubblicità</b> <b>■ ANAC (ex AVCP)</b>	<b>10/09/2014 – CNAPPC</b>
Questo Ordine, volendo raccogliere informazioni e dati sulle modalità di pubblicazione e affidamento di tali concorsi, siano essi a partecipazione aperta, ristretta e qualunque siano gli scaglioni di spesa riconosciuti dalla legge (40.000,00 euro, 100.000,00 euro, ecc.), anche col fine di ricostruirne i dati di andamento statistici e monitorarne così l'entità e diffusione territoriale in ambito provinciale, pone a codesto rispettabile Consiglio, i seguenti quesiti:	<b>Codice, art. 91, c. 2</b>  <b>Regolamento, art. 267</b>  <b>Codice, art. 124, c. 5</b>	<p>La disciplina per l'affidamento di servizi attinenti l'architettura e l'ingegneria, di importo inferiore a centomila euro, ha riferimento primario nell'art. 91, comma 2, del Codice, secondo cui:</p> <p><b>"2. Gli incarichi di progettazione, di coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, di direzione dei lavori, di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione e di collaudo nel rispetto di quanto disposto all'articolo 120, comma 2-bis, di importo inferiore ai 100.000,00 euro, possono (n.d.r. - E' una facoltà non un obbligo! Quindi è possibile procedere anche attraverso le ordinarie procedure aperte o ristrette) essere affidati dalle stazioni appaltanti, a cura del responsabile del procedimento, ai soggetti di cui al comma 1, lettere d), e), f), f-bis), g) e h) dell'articolo 90 nel rispetto dei principi di non discriminazione, parità di trattamento, proporzionalità e trasparenza, e secondo la procedura prevista dall'articolo 57, comma 6; l'invito è rivolto ad almeno cinque soggetti, se sussistono in tale numero aspiranti idonei."</b></p> <p>Rispettare i principi generali imposti dalla norma e la disposizione dell'art. 57, comma 6, del Codice, significa che la selezione dei professionisti <b>deve</b> avvenire nel rispetto dei principi di concorrenza e <b>rotazione</b>.</p> <p>La procedura completa è indicata nell'art. 267 del Regolamento.</p> <p>La selezione dei cinque soggetti deve avvenire alternativamente:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>tramite gli elenchi di operatori economici opportunamente costituiti; <i>ovvero</i></li> <li>sulla base di indagini di mercato finalizzate al singolo affidamento, nel pieno rispetto del citato principio di rotazione.</li> </ol> <p>A garanzia della trasparenza deve essere assicurata la pubblicità prescritta dal Codice e dal Regolamento.</p> <p>In entrambe le modalità di selezione l'art. 267 del Regolamento prescrive che l'istituzione dell'elenco di operatori economici, e l'indagine di mercato siano accompagnate da un'adeguata pubblicità dei relativi avvisi, secondo le modalità di cui all'art. 124, comma 5, del Codice, cioè previa pubblicazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>nella <b>Gazzetta Ufficiale della Repubblica italiana</b> - serie speciale - contratti pubblici;</li> <li>sui siti informatici di cui all'articolo 66, comma 7, con le modalità ivi previste, cioè, entro i due giorni</li> </ul>

<p>3. Se vi siano, oltre all'eventuale obbligo di pubblicazione dei bandi in AVCP, altre procedure disposte e imposte da normativa che obblighino gli enti banditori a comunicare presso altri soggetti amministrativi l'emanazione di un bando;</p> <p>4. Se vi siano altre eventuali sedi, anche virtuali, ove poter reperire gli eventuali bandi non pubblicizzati in AVCP o che sfuggano all'obbligatorietà di pubblicazione presso l'AVCP;</p> <p>5. Poiché è evidente che l'AVCP si configura come una sorta di registro dei bandi di concorso nazionale, si chiede se sia possibile per questo Ordine ottenere dall'AVCP documentazione e materiale informativo sul numero e tipologia di bandi raccolti nell'ambito provinciale di competenza.</p>	<p><b>Regolamento, art. 267, c. 9</b></p>	<p>lavorativi successivi alla pubblicazione sulla GURI:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>sul sito informatico del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti</b> di cui al decreto del Ministro dei lavori pubblici 6 aprile 2001, n. 20;</li> <li>▪ <b>sul sito informatico presso l'Osservatorio</b>, con l'indicazione degli estremi di pubblicazione sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica italiana;</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>nell'albo della stazione appaltante.</b></li> </ul> <p>Inoltre il Regolamento (art. 267, comma 9), <b>prescrive</b> che la scelta dell'affidatario debba essere resa nota mediante la pubblicazione dell'esito della selezione sui medesimi siti informatici entro quarantotto giorni dall'aggiudicazione.</p> <p>Si ritiene opportuno, prima di rispondere agli specifici quesiti dell'Ordine, riportare una rapida ricognizione delle norme vigenti <b>in materia di pubblicità e di trasparenza</b>, con riferimento all'ambito dei contratti pubblici di lavori, servizi e forniture.</p> <p>Preliminarmente si osservi come già l'art. 2, comma 1 del Codice dispone espressamente che: <i>"L'affidamento e l'esecuzione di opere e lavori pubblici, servizi e forniture, ai sensi del presente codice, deve garantire la qualità delle prestazioni e svolgersi nel rispetto dei <b>principi di... trasparenza... nonché quello di pubblicità</b> con le modalità indicate nel presente codice"</i>.</p> <p>Ma anche l'art. 1, comma 15, della Legge 6 novembre 2012, n. 190, (c.d. <i>legge anticorruzione</i>) ha definito la trasparenza dell'attività amministrativa come livello essenziale delle prestazioni concernenti i diritti sociali e civili ai sensi dell'art. 117, comma 2, lettera m), della Costituzione.</p> <p>Anche l'articolo 1, comma 1, del D.lgs. 14 marzo 2013, n. 33, definisce la trasparenza come <i>"accessibilità totale delle informazioni concernenti l'organizzazione e l'attività delle pubbliche amministrazioni, allo scopo di favorire forme diffuse di controllo sul perseguimento delle funzioni istituzionali e sull'utilizzo delle risorse pubbliche"</i>.</p> <p>Da tali principi e disposizioni discendono, in massima parte, gli obblighi attualmente vigenti in materia di trasparenza e di pubblicità, con particolare riferimento ai procedimenti di scelta del contraente per l'affidamento di contratti pubblici di lavori, forniture e servizi.</p> <p>Per maggiore chiarezza i principali adempimenti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• in materia di trasparenza, come prescritto dall'art. 1, comma 15, della citata L. n. 190/2012, comportano la pubblicazione di una serie di dati all'interno dei siti <i>internet</i> istituzionali delle pubbliche amministrazioni, in formato aperto e facilmente elaborabile da chiunque vi abbia interesse;</li> <li>• in materia di pubblicità, nell'ambito delle procedure per l'affidamento di contratti pubblici di lavori, servizi e forniture, sono assolti attraverso la pubblicazione di documenti (atti di gara, esiti, avvisi, etc), con le modalità previste dal Codice e dal Regolamento tenuto conto di soglia economica e tipologia di contratto.</li> </ul> <p>Nel merito dei quesiti posti da Codesto Ordine, si ritiene opportuno, preliminarmente, richiamare, ai fini della trasparenza ed eventuale accesso documentale, le seguenti disposizioni (<i>n.d.r. - Per ulteriori approfondimenti è utile la consultazione del documento LINEE GUIDA TRASPARENZA E PUBBLICITA': ANALISI DEI NUOVI OBBLIGHI E DEL LORO IMPATTO SULL'AFFIDAMENTO DEI CONTRATTI PUBBLICI, pubblicato da ITACA nel giugno del 2013</i>):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- l'art. 23 del D.Lgs. 33/2013 dispone che i provvedimenti finali dei procedimenti di scelta del contraente – con i contenuti e le modalità di cui al medesimo art. 23 – vanno pubblicati ed aggiornati ogni sei mesi nella sezione <i>"Amministrazione Trasparente"</i>;</li> <li>- l'art. 37, comma 2, introduce un ulteriore obbligo, prevedendo segnatamente che: <i>"Le pubbliche amministrazioni sono tenute altresì a pubblicare, nell'ipotesi di cui all'art. 57, comma 6, del Codice, la delibera a contrarre"</i>;</li> </ul> <p>Nello specifico dei quesiti:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Per importi pari o superiori a 40.000 euro le stazioni appaltanti sono obbligate alla trasmissione dei relativi dati, ai sensi dell'art. 7, comma 8, del Codice (Comunicati del Presidente AVCP del 4 aprile 2008 e del 14 dicembre 2010). Per importi inferiori ai 40.000 euro l'obbligo di comunicazione dei dati è assolto dalle stazioni appaltanti richiedendo il c.d. SMART CIG per i contratti di lavori, servizi e forniture ai fini della tracciabilità dei flussi finanziari di cui alla L. 136/2010 s.m.i. <b>Le stazioni appaltanti non sono obbligate a comunicare i bandi, gli avvisi, ma solamente i relativi dati principali e per qualsiasi importo;</b></li> <li>2. Ai sensi dell'art. 8 della Legge 6 luglio 2012, n. 94, recante la Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 7 maggio 2012, n. 52 (<i>"disposizioni urgenti per la razionalizzazione della spesa pubblica"</i>), <i>"l'Osservatorio dei contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture rende pubblici, attraverso il proprio portale, i dati e le informazioni comunicati dalle stazioni appaltanti ai sensi dell'articolo 7, comma 8, lettere</i></li> </ol>
--	---	---

		<p>a) e b), del Codice, con modalità che consentano la ricerca delle informazioni anche aggregate relative all'amministrazione aggiudicatrice, all'operatore economico aggiudicatario e all'oggetto di fornitura." Tale archivio è inserito tra i servizi ad accesso libero dell'Autorità. Le funzioni e i compiti dell'Autorità sono individuati dalla normativa vigente ed in particolare dal Codice e dal Regolamento. L'attività provvedimentale è comunque sottoposta alle disposizioni della Legge 241/1990. Utile riferimento per l'accesso ai documenti formati o detenuti stabilmente dall'Autorità è il relativo regolamento approvato con propria Deliberazione del 10 settembre 2008, disponibile nel relativo sito;</p> <p>3. Gli obblighi di pubblicità delle selezioni per i servizi attinenti l'architettura e l'ingegneria sono riassunti in premessa. Non sussistono altri obblighi, mentre le stazioni appaltanti possono ampliare le modalità prescritte dal Codice;</p> <p>4. Nessun contratto pubblico (legittimo) sfugge al sistema SIMOG presso l'Autorità;</p> <p>5. Il citato regolamento per l'accesso ai documenti formati o detenuti stabilmente dall'Autorità specifica all'art.1, comma 4: "L'esercizio del diritto di accesso non comporta l'obbligo per l'Autorità di elaborare dati in suo possesso al fine di soddisfare le richieste".</p>
<p><b>07/08/2014</b> <b>Ordine La Spezia</b></p>	<p><b>■ Stazioni appaltanti</b></p>	<p><b>01/09/2014 – CNAPPC</b></p>
<p>Una società di diritto privato a capitale interamente pubblico con unico socio (Camera di Commercio della Spezia) ha richiesto un elenco di nominativi finalizzato all'incarico di collaudatore tecnico amministrativo indirizzando comunicazione (allegato A) al solo Ordine degli Ingegneri.</p> <p>L'oggetto dei lavori si riferisce alla realizzazione del Parcheggio Interrato di 263 posti auto in Piazza Europa del quale si allegano gli estremi del bando di gara pubblicati in gazzetta ufficiale.</p> <p>A seguito di segnalazione da parte di un iscritto lo scrivente ha chiesto alla stazione appaltante di essere portato a conoscenza della procedura adottata.</p> <p>Si riscontra la risposta allegata per la quale lo scrivente chiede un parere da parte di questo Consiglio Nazionale in ordine alla liceità della procedura al fine di valutare le azioni conseguenti necessarie, con particolare riferimento alle modalità di invito ai contenuti del bando e del rifiuto di accesso agli atti.</p>		<p>Si fa seguito al quesito circa la liceità della procedura per l'affidamento dell'incarico di collaudatore tecnico-amministrativo dei "lavori per la realizzazione del parcheggio interrato di 263 posti auto in piazza Europa" seguita dalla società Europa Park srl di La Spezia, a totale partecipazione pubblica (Camera di Commercio di La Spezia).</p> <p>La società, con nota avente ad oggetto "Invito a presentare offerta economica e curriculum vitae per attribuzione incarico di collaudatore amministrativo in corso d'opera", ha richiesto alla Segreteria dell'Ordine degli Ingegneri della Spezia di inoltrare, per conto della stessa società, l'invito a tutti gli iscritti nell'elenco collaudatori opere c.a., c.a.p. e struttura metallica della provincia della Spezia che possedano tutte e tre le abilitazioni (c.a., c.a.p. e struttura metallica).</p> <p>Dalla nota si evince che l'importo sul quale applicare il ribasso è pari a € 15.000,00 e che i requisiti richiesti ai candidati sono:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. iscrizione nell'elenco dei collaudatori opere c.a., c.a.p. e struttura metallica della provincia di La Spezia in possesso di tutte le abilitazioni;</li> <li>2. di non trovarsi in nessuna delle condizioni di incompatibilità con il ruolo di collaudatore amministrativo in corso d'operata ai sensi di quanto previsto dalle normative vigenti in materia ed in particolare ai sensi dell'art. 141 comma 5 del Codice;</li> <li>3. di non avere alcun procedimento in corso, sospensioni, inabilità, ecc., che a qualunque titolo inibiscano l'esercizio della professione e l'iscrizione all'elenco di cui sopra.</li> </ol> <p>La scelta del candidato, ad insindacabile giudizio della Società Europa Park, scaturirebbe dalla valutazione congiunta dell'offerta economica e del curriculum, con particolare attenzione e rilevanza sui profili professionali che hanno svolto precedenti incarichi inerenti la tipologia dei lavori oggetto del collaudo amministrativo.</p> <p>Si rilevano, innanzitutto, le irrivalenti modalità previste per la presentazione della domanda, per quanto concerne gli indirizzi e i tempi indicati per il suo inoltro.</p> <p>Al fine di delineare l'ambito normativo in seno al quale si intende affidare l'incarico in oggetto, è rilevante stabilire se la società sopra richiamata sia tra i soggetti obbligati al rispetto del Codice. All'uopo, si sottolinea che, come si evince dal sito web della Camera di Commercio di La Spezia, la società Europa Park srl è a totale partecipazione pubblica ed è stata istituita per la REALIZZAZIONE, GESTIONE, CUSTODIA PARCHEGGI; REALIZZAZIONE DI SISTEMI E/O STRUTTURE INERENTI LA VIABILITA'. Pertanto, detta società rientra nella fattispecie delle «imprese pubbliche» e come tale è «ente aggiudicatore» al fine dell'applicazione del Codice. (Cfr. Art. 3, commi 28 e 29, del Codice: "... sono le imprese su cui le amministrazioni aggiudicatrici possono esercitare, direttamente o indirettamente, un'influenza dominante o perché ne sono proprietarie, o perché vi hanno una partecipazione finanziaria, o in virtù delle norme che disciplinano dette imprese. L'influenza dominante è presunta quando le amministrazioni aggiudicatrici, direttamente o indirettamente, riguardo all'impresa, alternativamente o cumulativamente: a) detengono la maggioranza del capitale sottoscritto; b) controllano la maggioranza dei voti cui danno diritto le azioni emesse dall'impresa; c) hanno il diritto di nominare più della metà dei membri del consiglio di amministrazione, di direzione o di vigilanza dell'impresa.")</p> <p>Nella fattispecie in oggetto, sembra evidente che la società rinunci alla facoltà prevista dall'art. 267, comma 10, del Regolamento secondo cui "I servizi di cui all'articolo 252 il cui corrispettivo complessivo stimato, determinato secondo quanto stabilito dall'articolo 262, sia inferiore a 20.000 (rectius 40.000) euro possono</p>

	<p><b>Regolamento, art. 267, c. 3</b></p> <p><b>Accesso agli atti</b></p>	<p>essere affidati secondo quanto previsto dall'articolo 125, comma 11, del Codice, nel rispetto dell'articolo 125, comma 10, primo periodo", instaurando di fatto una procedura concorrenziale che non può che seguire la disciplina del combinato disposto dell'art. 91 del Codice e dell'art. 267 del Regolamento per gli affidamenti sotto i 100.000 euro.</p> <p>In tal caso, "I soggetti da invitare, nel rispetto dei principi di non discriminazione, parità di trattamento, proporzionalità e trasparenza, sono individuati tramite elenchi di operatori economici ovvero sulla base di indagini di mercato, assicurando altresì il rispetto del criterio della rotazione".</p> <p>La nota della società cita un elenco di professionisti, non meglio definito nella documentazione prodotta, cui attingere per l'incarico in esame, che, se costituito in conformità alla disciplina del comma 3 dell'art. 267 (cosa che nella fattispecie appare dubbia), potrebbe essere il riferimento per l'applicazione legittima di una procedura concorrenziale. (Cfr. art. 267, c. 3, del Regolamento: "L'avviso per l'istituzione dell'elenco di operatori economici è pubblicato con le modalità di cui all'articolo 124, comma 5, del codice (cioè nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica italiana - serie speciale - contratti pubblici, sui siti informatici di cui all'articolo 66, comma 7, con le modalità ivi previste, e nell'albo della stazione appaltante). Nell'avviso le stazioni appaltanti indicano le classi e le categorie, individuate sulla base delle elencazioni contenute nelle tariffe professionali, nonché le fasce di importo in cui si intende suddividere l'elenco; le stazioni appaltanti richiedono ai soggetti interessati i curricula, redatti secondo l'allegato N; nell'avviso, in rapporto all'importo della classe e categoria dell'elenco, nonché alla natura e alla complessità delle attività da svolgere, può essere richiesto un requisito minimo relativo alla somma di tutti i lavori, appartenenti ad ognuna delle classi e categorie di lavori in cui si intende suddividere l'elenco.)</p> <p>In ogni caso, l'individuazione del soggetto affidatario avviene utilizzando il criterio del prezzo più basso o dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base della scelta discrezionale del soggetto appaltante. Il curriculum è utilizzabile solo nella fase di costituzione degli elenchi o di indagini di mercato, quale requisito necessario per la candidatura, e non come elemento di valutazione, congiunto al criterio di aggiudicazione, risultando dunque errato l'iter procedurale che intende adottare la società per l'affidamento del servizio di collaudo in oggetto.</p> <p>Infine, considerato che la società è da ritenersi "impresa pubblica", in riferimento all'accesso ai documenti riferiti all'attività di pubblico interesse, trova applicazione l'art. 22, primo comma, lett. e) della legge 241/1990, che include nel concetto di "pubblica amministrazione" anche i "(...) soggetti di diritto privato limitatamente alla loro attività di pubblico interesse disciplinata dal diritto nazionale o comunitario". Dunque la società in questione, per la natura dell'attività svolta, deve garantire il diritto di accesso agli atti.</p> <p>Per quanto sopra rilevato e considerato, vista l'evidente violazione dei principi del Codice e della normativa sull'accesso agli atti, Codesto Ordine potrà valutare l'opportunità di segnalare il caso all'ANAC, sottoponendo a verifica la documentazione per la selezione del "collaudatore", da parte della società Europa Park srl di La Spezia.</p>
<p><b>01/08/2014</b> <b>Ordine Novara</b></p>	<p><b>■ Concorso di idee</b></p>	<p><b>10/09/2014 – CNAPPC</b></p>
<p>Si trasmette il materiale relativo al Concorso di Idee di Macugnaga. L'Ordine e la Federazione hanno intrapreso il percorso di sconsigliare tutte quelle procedure concorsuali che non garantiscono in alcun modo i concorrenti e, peraltro, nemmeno le Pubbliche Amministrazioni. In particolare stiamo tentando, anche con una politica di massima trasparenza e visibilità presso i media, di supportare le Amministrazioni in via possibilmente preventiva ma come potete ben immaginare con scarsi risultati. Nella fattispecie del Comune di Macugnaga, i vari tentativi si sono rivelati inutili. È un fenomeno che purtroppo sta</p>	<p><b>Esiguità montepremi</b></p> <p><b>Indebito arricchimento</b></p>	<p>In via generale, si condivide l'opinione espressa dall'Ordine di Novara, direttamente interessato per territorio, relativamente al discutibile uso del "concorso di idee" da parte delle stazioni appaltanti italiane, spesso ridotto a "mera esercitazione progettuale". Quello in oggetto appare effettivamente un esempio di procedura di cui si stenta a comprendere lo scopo, non apportando tangibili benefici tanto all'amministrazione banditrice che ai professionisti che vi aderiscono.</p> <p>Anche nello specifico del bando adottato si condividono le osservazioni avanzate dallo stesso Ordine, pur non rilevando evidenti elementi di illegittimità.</p> <p>In tal senso, potrebbe fare eccezione il mancato rispetto delle esclusive competenze professionali degli architetti per la progettazione in aree sottoposte a vincolo di tutela.</p> <p>A supporto delle osservazioni già espresse dall'Ordine di Novara, si coglie comunque l'occasione per trasmettere ulteriori elementi di ordine giurisprudenziale, forniti dall'Ufficio di Consulenza Legale di questo Consiglio:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• MONTEPREMI - stante la richiesta effettuata mediante un bando pubblico, viene riconosciuta l'utilità dell'elaborazione della documentazione risultante dal concorso di idee a favore del Comune. Contestualmente, stante l'estrema esiguità dei compensi, si rileva che il Comune non riconosce il mancato guadagno che il professionista ricaverebbe dal normale svolgimento della sua attività professionale nel periodo di tempo dedicato al concorso, che, così come concepito, potrebbe costituire per il Comune medesimo un "indebito arricchimento" ai sensi degli articoli 2041 e 2042 del codice civile, i cui presupposti sono l'arricchimento senza causa di un soggetto, l'ingiustificato impoverimento di un altro soggetto, il</li> </ul>

<p>dilagando in quanto vengono, come Vi è noto, estrapolati da internet esempi non certo virtuosi senza ovviamente consultarci e pertanto si tratta di intervenire sempre ex post...</p>	<p><b>Favor participationis</b></p>	<p>rapporto di causalità tra l'arricchimento e l'impoverimento suddetti e la sussidiarietà dell'azione. Sussiste arricchimento nel caso in cui venga conseguita una qualunque utilità economica, come il risparmio di una spesa o l'evitare il verificarsi di una perdita.</p> <p>Nel caso in cui sia resa una prestazione alla Pubblica Amministrazione, l'arricchimento viene assimilato all'utilità conseguita dalla stessa.</p> <p>Nel caso in specie, il Comune richiedendo prestazioni professionali, riceve indubbiamente un beneficio. La giurisprudenza, al riguardo, ha previsto che, ai fini dell'azione di arricchimento senza causa, proposta ai sensi dell'art. 2041 cod. civ. nei confronti della pubblica amministrazione, non rileva l'utilità che l'ente confidava di realizzare, bensì quella che ha in effetti conseguito e che, quando la prestazione eseguita in favore della P.A. sia di carattere professionale, può consistere anche nell'aver evitato un esborso o una diversa diminuzione patrimoniale (Cass., n. 12850 del 2005; Cass., n. 19059 del 2003; Cass., n. 17440 del 2003; Cass., n. 11454 del 2003; Cass., n. 1884 del 2002).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ALLESTIMENTO MOSTRA E PUBBLICAZIONE PROGETTI - per gli aspetti legati all'ottica del favor participationis, alla trasparenza della procedura e alla partecipazione di giovani concorrenti, segnalati dalla stessa Amministrazione, il bando dovrebbe prevedere un obbligo esplicito di pubblicare i progetti o quelli ritenuti più meritevoli, al fine di arricchire il curriculum dei progettisti, in particolare di quelli più giovani.</li> </ul>
<p><b>31/07/2014</b> <b>Ordine Pordenone</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ <b>Requisiti</b></li> <li>■ <b>Importo servizio a base di gara</b></li> </ul>	<p><b>17/09/2014 – CNAPP</b></p>
<p>Con riferimento alla gara indetta dal Comune di Azzano Decimo, si chiedono informazioni in merito alla legittimità dei requisiti economico-finanziari richiesti.</p> <p>Trattandosi dell'ampliamento di una scuola primaria con struttura portante in c.a., il bando prevede che i partecipanti abbiano eseguito servizi nelle categorie Edilizia – E.08 e Strutture S.03.</p> <p>Per quanto concerne la prima, pur reputando corretta l'applicazione della E.08 così come previsto dal DM 143/13, si ritiene che il bando debba precisare che sono considerati validi anche i servizi corrispondenti alla Ic della L. 143/49.</p> <p>Per quanto attiene invece al secondo requisito, si valuta eccessivamente limitante la richiesta della sola S.03 (strutture in c.a.) anziché anche della S.04 (strutture in muratura, legno, metallo), in quanto entrambe le tipologie potrebbero essere utilizzate per l'ampliamento della scuola esistente e quindi anche per la dimostrazione delle competenze.</p>	<p><b>Tabella Z.1</b></p> <p><b>Regolamento, art. 266, c. 5</b></p> <p><b>DL 83/2012, art. 5</b></p> <p><b>DM 143/2013</b></p>	<p>Nello specifico dei quesiti pervenuti, si ritiene che nella tabella Z.1 sia specificata la corrispondenza della categoria E.08 ai servizi della I/c e, dunque, non risulterebbe preclusa la partecipazione ai soggetti in possesso di tale requisito; l'inserimento o meno nel bando appare irrilevante nel rispetto del DM 143/2013.</p> <p>Per quanto concerne il riferimento alla categoria S.03 e non anche alla S.04, esso rientra tra le scelte discrezionali della stazione appaltante; resta fermo che sia possibile contestarne la validità qualora, attraverso l'esame del documento preliminare all'avvio della progettazione, se ne rilevassero eventuali elementi di irragionevolezza o illogicità.</p> <p>Più in generale, in merito alla documentazione pervenuta, si condividono i rilievi formulati dagli Ordini degli Architetti e degli Ingegneri direttamente interessati per territorio, precisando tuttavia che gli elementi di valutazione adottati nel bando, di carattere discrezionale, rientrano nel range previsto dall'art. 266, comma 5, del Regolamento.</p> <p>Piuttosto, risulta violato l'art. 5 del decreto legge n. 83/2012 (c.d. Decreto "Cresci Italia"), convertito in legge 134/2012, secondo cui: "Ai fini della determinazione dei corrispettivi da porre a base di gara nelle procedure di affidamento di contratti pubblici dei servizi relativi all'architettura e all'ingegneria di cui alla parte II, titolo I, capo IV del Codice, si applicano (dunque è un obbligo di legge n.d.r.) i parametri individuati con il decreto di cui al primo periodo, da emanarsi, per gli aspetti relativi alle disposizioni di cui al presente periodo, di concerto con il Ministro delle infrastrutture e dei trasporti; con il medesimo decreto sono altresì definite le classificazioni delle prestazioni professionali relative ai predetti servizi...".</p> <p>Si tratta del Decreto del Ministero della Giustizia 31 ottobre 2013, n. 143 (pubblicato nella Gazzetta ufficiale n. 298 del 20 dicembre 2013 ed entrato in vigore il 21 dicembre 2013), dal titolo "Regolamento recante determinazione dei corrispettivi da porre a base di gara nelle procedure di affidamento di contratti pubblici dei servizi relativi all'architettura ed all'ingegneria".</p> <p>Le amministrazioni aggiudicatrici, per le gare bandite dal 21 dicembre 2013, sono obbligate a determinare i corrispettivi di tali tipologie di servizi applicando esclusivamente le aliquote del suddetto Decreto Ministeriale n. 143/2013.</p> <p>E' noto che la mancata applicazione di tali disposizioni, oltre a far rilevare la violazione di legge, ha come conseguenza:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• il persistere del fenomeno dei ribassi eccessivi, spesso collegato all'utilizzo del criterio di aggiudicazione del prezzo più basso e alla disapplicazione dell'art. 266 del Regolamento che imporrebbe alla stazione appaltante di fissare nel bando di gara il ribasso massimo consentito;</li> <li>• la conseguente insufficiente qualità della progettazione e i possibili riflessi sulla fase esecutiva di realizzazione dell'opera;</li> <li>• la scarsa apertura del mercato ai professionisti più giovani e agli studi professionali di minore dimensione.</li> </ul>



<p>22/07/2014 Ordine Catanzaro 15/04/2014 Federazione Piemonte e Valle d'Aosta</p>	<p>■ M.E.P.A.</p>	<p>24/09/2014 – CNAPPC</p>
<p>Il Ministero dello Sviluppo Economico con l'Avviso pubblico CSE - Comuni per la Sostenibilità e l'Efficienza Energetica, promuove l'iniziativa del POI Energia per il finanziamento, nella forma del contributo a fondo perduto, fino al 100% del costo ammissibile di interventi di efficientamento e/o produzione di energia da fonti rinnovabili sugli edifici comunali in <b>Calabria, Campania, Puglia e Sicilia</b>. Pertanto, con il bando in oggetto, indirizzato alle regioni Convergenza, il Ministero dello Sviluppo Economico, ha varato un piano di finanziamenti a fondo perduto, destinato alla Pubblica Amministrazione per la realizzazione di interventi di sostegno alla produzione di energia da fonti rinnovabili (Linea di attività 1.3) e interventi di efficientamento energetico nell'ambito di azioni integrali di sviluppo urbano sostenibile (Linea di attività 2.7). Tali azioni, da realizzare attraverso l'approvvigionamento dei relativi <b>beni e servizi</b> con la procedura informatica del Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione (<b>MePA</b>), si concretizzano attraverso l'acquisto dal parte della P.A. dei beni inclusi nel catalogo elettronico del <b>MePA</b> e prevedono inoltre l'affidamento dei servizi: Analisi energetica, Certificazione energetica, progettazione impiantistica, ecc., al MePA con tariffe e onorari già stabiliti nei relativi disciplinari allegati al Bando. L'avviso, si esplicita attraverso un bando a procedura "chiusa", che obbliga gli enti locali ad acquistare</p>	<p><b>DL 95/2012 (L 135/2012)</b></p>	<p>Si ritiene opportuno fare chiarezza sul regime di applicazione del MEPA, con particolare riferimento ai servizi attinenti all'Architettura e all'Ingegneria, dopo la pubblicazione del nuovo Manuale d'uso del Sistema di e-procurement per le Imprese - Guida all'abilitazione delle Imprese al Mercato Elettronico della P.A. aggiornato al 1-8-2014. Si premette che le pubbliche amministrazioni <u>sono obbligate fin dal DL 95/2012 (convertito in legge 135/2012 e successive modifiche ed integrazioni) a rivolgersi al M.E.P.A. (Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione) quando devono affidare forniture o servizi sotto soglia comunitaria.</u> Si tratta, com'è noto, di un mercato digitale in cui le Amministrazioni abilitate acquistano beni e servizi offerti da fornitori <b>abilitati</b> a presentare i propri cataloghi sul sistema. Presupposto fondamentale è la pubblicazione, da parte di CONSIP, di un bando di abilitazione per gli specifici servizi previsti nell'avviso in premessa. Nell'attuale vetrina del mercato elettronico raggiungibile sul sito web <a href="http://www.acquistinretepa.it">www.acquistinretepa.it</a> è attivo il bando <i>Fonti rinnovabili ed efficienza energetica</i> che andrà a scadere il 15-7-2017 ed all'interno di tale bando l'oggetto comprende anche i servizi di certificazione energetica ed i servizi di certificazione con audit energetico di base la cui documentazione per l'abilitazione è scaricabile dal link: <a href="https://www.acquistinretepa.it/opencms/opencms/main/impresa/strumenti/dettaglio.jsp?idT=117&amp;tipoVis=do&amp;vetrina=Impresa&amp;nome=Fonti+rinnovabili+ed+efficienza+energetica&amp;orderBy=pubblicazione&amp;pagina=1&amp;ement=paginazione&amp;frompage=mercatoElettronico.jsp&amp;categoria=&amp;user_id=9d621efd-c454-39a9-a475-bd1f828bb103&amp;id=&amp;atribsemp=&amp;nomebsemp=&amp;id_cat=">https://www.acquistinretepa.it/opencms/opencms/main/impresa/strumenti/dettaglio.jsp?idT=117&amp;tipoVis=do&amp;vetrina=Impresa&amp;nome=Fonti+rinnovabili+ed+efficienza+energetica&amp;orderBy=pubblicazione&amp;pagina=1&amp;ement=paginazione&amp;frompage=mercatoElettronico.jsp&amp;categoria=&amp;user_id=9d621efd-c454-39a9-a475-bd1f828bb103&amp;id=&amp;atribsemp=&amp;nomebsemp=&amp;id_cat=</a> Si è generalmente ritenuta preclusiva, al ricorso al MEPA per i servizi attinenti l'architettura e l'ingegneria, la disposizione di chiusura dell'art. 91, comma 8, del Codice secondo cui: "<b><u>8. E' vietato l'affidamento di attività di progettazione, direzione lavori, progettazione, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, direzione dei lavori, coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione, collaudo, indagine e attività di supporto a mezzo di contratti a tempo determinato o altre procedure diverse da quelle previste dal Codice</u></b>". Tale disposizione unitamente alla specialità della normativa, che disciplina l'affidamento di tali servizi, ed in particolare le precedenti linee guida per l'abilitazione degli operatori economici nel mercato elettronico della pubblica amministrazione, fino alla pubblicazione delle nuove, hanno reso in passato inapplicabile il ricorso al M.E.P.A. L'ultimo aggiornamento della Guida all'abilitazione delle Imprese al Mercato Elettronico della P.A., riportante la data del 1-8-2014, introduce una rilevante novità rispetto alla versione precedente, che prevedeva solo alcune tipologie di soggetti rientranti nell'art. 34 del Codice, infatti adesso "Sono ammessi a richiedere l'abilitazione al Mercato Elettronico <b><u>tutti gli operatori economici che possono partecipare alle procedure di affidamento dei contratti pubblici, ai sensi del Codice e della normativa comunitaria in materia, fatto salvo quanto di seguito indicato. Non sono ammessi a richiedere l'abilitazione al Mercato Elettronico i raggruppamenti temporanei di imprese e i consorzi ordinari di concorrenti di cui all'art. 34, comma 1, lettera e), del Codice, nonché le aggregazioni tra le imprese aderenti al contratto di rete di cui all'art. 3, comma 4 ter del d.l. n. 5/2009 previste dall'art. 34, lettera e-bis) del Codice prive di personalità giuridica.</u></b> <i>Sono ammessi a richiedere l'abilitazione, tra gli altri, i consorzi di cui all'art. 34, lettera b) e c) e all'art. 36 del Codice e le reti di imprese di cui all'art. 34 lett. e-bis) dotate di soggettività giuridica.</i> Semberebbero così inclusi anche i soggetti dell'art. 90 del Codice e dunque i prestatori di servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria. Con la nota che si riscontra, l'Ordine di Catanzaro evidenzia come il Ministero dello Sviluppo Economico promuovendo l'azione del bando in oggetto <i>ha varato un piano di finanziamenti a fondo perduto, destinato alla Pubblica Amministrazione per la realizzazione di interventi di sostegno alla produzione di energia da fonti rinnovabili (Linea di attività 1.3) e interventi di efficientamento energetico nell'ambito di azioni integrali di sviluppo urbano sostenibile (Linea di attività 2.7).</i></p>



gli impianti ed i servizi dal **Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione** (MePA), pena l'impossibilità di accedere al finanziamento in oggetto; tale condizione opera una sorta di distorsione del mercato, laddove la pubblica amministrazione, in dispregio della concorrenza, fortemente voluta da tutti i governi degli ultimi 10 anni, riserva in violazione del Codice, prestazioni professionali a favore di professionisti che si sottraggono alla libera concorrenza, attraverso pacchetti di servizi a "catalogo" inseriti nell'elenco del MePA e sottoposti obbligatoriamente agli Enti Locali.

I liberi professionisti, nonostante gli effetti della grave crisi economica che sta investendo il paese, stanno reagendo con energia e determinazione, continuando ad operare con professionalità in un mercato che ha abbandonato la qualità del lavoro a vantaggio di criteri di valutazione discutibili. Gli Architetti, continuano a fornire prestazioni professionali alla pubblica amministrazione anche sapendo che la stessa onorerà i propri impegni con grande ritardo, ciò nonostante, gli stessi si vedono esclusi, da un vasto settore a favore di pochi soggetti che attraverso il MePA offrono prestazioni in regime di "monopolio" e con costi, quasi certamente al di sopra del cosiddetto "mercato".

Al fine di attivare le giuste contestazioni nelle sedi opportune, si segnala il Bando in oggetto che ad avviso dello scrivente è forviante, viziato da grave disparità di trattamento e distorsione della concorrenza.

-----

Le pubbliche amministrazioni, quando devono affidare forniture o servizi sotto soglia comunitaria,

Prevedendo tale bando importi degli interventi compresi tra 40.000 e 207.000 euro, appare formalmente legittimo, l'obbligo, stabilito dal medesimo bando, di ricorso al Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione (MePA) per l'approvvigionamento dei relativi beni e servizi. Tuttavia il bando esclude l'ODA (Ordine diretto di acquisto) e consente solo procedure concorrenziali.

Si osserva sin d'ora la singolarità della predeterminazione del costo d'intervento tenendo conto del miglior prezzo di mercato ma stando attenti a non superare la soglia comunitaria. Metodologia irrituale in considerazione che i fondi fanno riferimento risorse comunitarie dove l'ordinarietà è il ricorso alle procedure aperte o ristrette e non a procedure "chiuse" come nel caso del MEPA.

Dall'avviso pubblicato dal Ministero sviluppo economico, che lascia trasparire non poche difficoltà in fase di predisposizione dell'avviso per la problematica dei servizi attinenti l'architettura e l'ingegneria, si rileva:

- 1) La natura facoltativa del ricorso al MEPA per tali servizi: **l'affidamento dei servizi tecnici relativi alla certificazione energetica** (allegato n.6 Capitolato speciale) **non assume natura obbligatoria ai fini della concessione dei contributi a fondo perduto per la realizzazione degli interventi di efficientamento energetico**; il paragrafo 3.2. dell'avviso prevede, infatti, l'ipotesi di diagnosi energetica già nella disponibilità del Comune; inoltre, dal paragrafo 3.2. dello stesso avviso vengono precisate le modalità di affidamento ai soli fini dell'ammissibilità della spesa **senza escludere espressamente un differente iter procedurale messo in campo del soggetto pubblico beneficiario**;
- 2) La natura oggettiva del servizio tecnico previsto: il servizio di diagnosi energetica riveste nell'ambito dell'avviso di concessione contributi un ruolo decisamente circoscritto che impatta sulla disciplina normativa di riferimento; non solo, infatti, è ammissibile una spesa in misura non superiore al 10% dell'importo delle spese complessivamente ammissibili, **ma il paragrafo 3.3. prevede che la stessa non possa essere superiore ad euro 10.000,00**; delineato in questi termini l'ambito di applicazione è possibile verificare le modalità di affidamento previste e la relativa compatibilità con le disposizioni del Codice (art. 91, c. 8);
- 3) La disciplina di gara: tra i requisiti procedurali l'avviso espressamente prevede diversi elementi rilevanti ai fini di questa analisi:
  - Non è ammesso l'acquisto mediante "Ordine diretto" per l'affidamento di beni e servizi per l'efficientamento energetico etc.; il Comune beneficiario del contributo è obbligato a procedere per tutti gli acquisti esclusivamente attraverso una RDO (Richiesta di offerta);
  - **L'affidamento del servizio di diagnosi energetica deve avvenire in modalità separata ovvero a seguito di una distinta RDO**; in altri termini non è possibile con un'unica procedura di gara MEPA affidare l'acquisto di prodotti POI (Programma Operativo Interregionale) unitamente alla fornitura del servizio di diagnosi energetica; **pertanto, l'ipotesi di partecipazione di professionisti (art. 90 Codice) in RTI con altri operatori economici che offrono prodotti POI non risulta configurabile in una stessa RDO**;
- 4) La Normativa applicabile: sulla base dell'importo massimo ammissibile a contributo (max 10.000 euro), l'affidamento del servizio tecnico risulta rientrare nell'ambito della disciplina di cui all'art. 125 delle procedure in economia; per comodità si richiama la determinazione AVCP n. 5/2010 *"Una rilevante questione riguarda l'applicabilità, agli incarichi di servizi tecnici, dell'articolo 125 del Codice, recante la disciplina di lavori, servizi e forniture in economia e, in particolare, della parte finale del comma 11, che per servizi (e forniture) di importo inferiore a ventimila euro consente l'affidamento diretto da parte del responsabile del procedimento. L'Autorità, nella determinazione n. 4/2007 ha affermato che, in base al combinato disposto degli articoli 91, comma 2, e 125, comma 11, del Codice, una stazione appaltante, in relazione alle proprie specifiche esigenze, può ricomprendere nel regolamento interno per la disciplina della propria attività contrattuale anche l'affidamento in economia dei servizi tecnici e, pertanto, per le prestazioni di importo inferiore a ventimila euro, stimato ai sensi del d.m. 4 aprile 2001 citato, può procedere alla scelta del tecnico mediante affidamento diretto. Tale possibilità è espressamente prevista dall'articolo 267, comma 10, del regolamento di attuazione del Codice in corso di emanazione. In questo caso, il ribasso sull'importo della prestazione viene negoziato fra il responsabile del procedimento e l'operatore economico cui si intende affidare la commessa, sulla base della specificità del caso"*; si tratta di una norma (tra l'altro richiamata anche nell'attuale documento di consultazione on line) che lascerebbe una porta aperta per una positiva valutazione su una procedura "concorsuale" anche sul MEPA; il rapporto si sposterebbe tra "affidamento diretto" e "procedura di gara MEPA" con inevitabile vantaggio per il secondo fattore;
- 5) Gli elementi della tabella procedura: l'avviso prevede una tabella di "adempimenti procedurali" relativi alla

<p>sono obbligate dal DL 95/2012 (convertito in legge 135/2012) a rivolgersi a soggetti iscritti al M.E.P.A. (Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione).</p> <p>Su segnalazione di numerosi iscritti, e da verifiche effettuate sul sito del MEPA, si è riscontrato che i professionisti sono impossibilitati all'iscrizione in quanto non assoggettabili a ditte e, tantomeno, a pubblica amministrazione.</p> <p>Con la presente comunicazione gli Ordini della Federazione Interregionale degli Ordini degli Architetti, Pianificatori, Paesaggisti e Conservatori del Piemonte e della R.A. Valle d'Aosta sono a chiedere delucidazioni circa tale obbligo</p>		<p>creazione di una RDO di tipo aperta che è stato possibile verificare simulando una nuova procedura on line:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Numero operatori: <u>non inferiore a dieci</u>; alla data del 22-9-2014 sono abilitati poco più di 60 operatori economici; <u>di questi circa 20 sono professionisti o studi tecnici</u>; era sicuramente opportuno prevedere – già in fase di approvazione dell'avviso - l'obbligo (di regola) di creare una RDO di tipo aperta in modo da ampliare la platea dei concorrenti;</li> <li>- Termini per la presentazione delle offerte: 15 giorni; i tempi sono stati previsti considerato il termine ultimo del progetto;</li> <li>- Aggiudicazione provvisoria: a differenza delle RDO per l'acquisto di prodotti POI, l'efficacia dell'aggiudicazione definitiva non è subordinata alla concessione del contributo a valere dell'avviso POI; questo aspetto (fortemente a tutela dei professionisti) è ribadito anche nel paragrafo 5.3. <i>"le Amministrazioni comunali dopo l'integrale esecuzione delle attività di diagnosi <b>ed il relativo pagamento provvedono alla presentazione della relativa istanza di ammissione a contributo"</b></i>; come stabilito peraltro dall'art. 92, c. 1 del Codice <i>"Le amministrazioni aggiudicatrici non possono subordinare la corresponsione dei compensi relativi allo svolgimento della progettazione e delle attività tecnico-amministrative ad essa connesse all'ottenimento del finanziamento dell'opera progettata"</i>.</li> </ul>
<p><b>08/07/2014</b> <b>Ordine Teramo</b></p>	<p><b>■ Stazioni appaltanti</b></p>	<p><b>16/07/2014 – CNAPPC</b></p>
<p>Si invia il bando per Housing Sociale in Via Longo a Teramo. Si chiede il parere del CNAPPC, in particolare, riguardo alla rivendicazione della SGR ad agire come ente privato (pur arrivando ad amministrare a breve una notevole quantità di denaro pubblico e una proprietà del Comune di Teramo.</p>	<p><b>DL 112/2008, art. 11</b> <b>DPCM 16.07.2009</b> <b>Decreto interministeriale</b> <b>22.04.2008</b></p>	<p>Codesto Ordine chiede se sia legittima l'impostazione privatistica della procedura, pur prevedendo l'attivazione, a breve, di notevoli stanziamenti da parte della Cassa depositi e prestiti e la proprietà pubblica del Comune di Teramo.</p> <p>Nel merito, il concorso di idee di housing sociale bandito da Investire Immobiliare SGR S.p.a., coinvolge precisi riferimenti normativi, ovvero l'articolo 11 del decreto-legge 25 giugno 2008, n. 112, convertito, con modificazioni, dalla legge 6 agosto 2008, n. 133; il D.P.C.M. 16 luglio 2009, c.d. "Piano nazionale di edilizia abitativa"; il Decreto interministeriale (infrastrutture - solidarietà sociale - politiche per la famiglia - politiche giovanili) 22 aprile 2008, recante la definizione di alloggio sociale ai fini dell'esenzione dall'obbligo di notifica degli aiuti di Stato e che, in particolare, prevede che "il servizio di edilizia residenziale sociale viene erogato da operatori pubblici e privati".</p> <p>La struttura della I.I. SGR Spa è quella di un fondo immobiliare, soggetto privato partecipato da fondazioni bancarie e banche (Carisap e Tercas) e, pur connotandosi come strumento privatistico di gestione del risparmio, è chiamato a perseguire una finalità sociale come quella dell'accesso ad un alloggio a canone adeguato ai redditi delle categorie sociali individuate dal Piano nazionale di edilizia abitativa.</p> <p>La gestione dell'iniziativa deve quindi avvenire nella forma e nel rispetto del Codice e della normativa comunitaria e la selezione deve svolgersi mediante procedura ad evidenza pubblica, mentre l'intervento del Comune nell'iniziativa si esplica con poteri che non hanno a che fare con la sfera pubblica, ma utilizzando gli strumenti privatistici in uso agli operatori economici.</p> <p>Per tale aspetto, occorrerà verificare, stante la compresenza di risorse pubbliche e private a sostegno dell'operazione, quale sia la percentuale della parte di origine privata e quale di quella pubblica, per verificare se la partecipazione dell'Ente territoriale non dissimuli un intervento "pubblicistico", annullando, di fatto, il grado d'indipendenza imprenditoriale del partner privato.</p> <p>Occorrerà poi verificare se, dal momento che l'iniziativa sembrerebbe basarsi su finanziamenti bancari, se goda anche di garanzie pubbliche o di contributi pubblici in conto interessi.</p> <p>A tal fine, appare possibile formulare nei confronti del Comune di Teramo e di I.I. SGR Spa specifiche richieste di accesso agli atti ex L. 241/1990, per verificare:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• quale sia la percentuale privata e quale quella pubblica dell'operazione;</li> <li>• se l'intervento posto in essere sia compatibile con la normativa in materia di deficit eccessivi;</li> <li>• se l'intervento posto in essere sia compatibile con la normativa in materia di aiuti di Stato, conformemente alla Decisione n. 2012/21/UE della Commissione europea, cui si rinvia, che stabilisce le condizioni alle</li> </ul>

		<p>quali gli aiuti di Stato, sotto forma di compensazione degli obblighi di servizio pubblico, concessi ad imprese incaricate della gestione di servizi d'interesse economico generale, sono considerati compatibili con il mercato comune;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• se sia stato analizzato l'impatto sul bilancio comunale in termini di rispetto dei vincoli dettati dal patto di stabilità interno.</li> </ul>
<b>07/07/2014</b> <b>Ordine Avellino</b>	<b>■ Contratto sponsorizzazione</b>	<b>14/07/2014 – CNAPPC</b>
Richiesta parere su efficacia e regolarità dell'Avviso pubblico pubblicato dal Comune di Altavilla Irpina.	<b>Codice, art. 26</b>	<p>Si rileva che la procedura in esame ha come riferimento normativo l'art. 26 del Codice, peraltro non indicato nell'avviso pubblicato, in materia di sponsorizzazioni; gli attori sono un'amministrazione aggiudicatrice e uno sponsor e l'oggetto riguarda esclusivamente servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria.</p> <p>In base all'art. 26 citato, i servizi sono acquisiti o realizzati a cura e a spese dello sponsor, così come indicato nell'avviso (cfr. al riguardo AVCP Determinazione n. 24/2001 e Deliberazione n. 9 dell'8 febbraio 2012).</p> <p>In base al comma 1 dello stesso art. 26, a tale tipologia di contratti di sponsorizzazione, quando i servizi sono acquisiti o realizzati a cura e a spese dello sponsor per importi superiori a quarantamila euro, si applicano i principi del Trattato per la scelta dello sponsor nonché le disposizioni in materia di requisiti di qualificazione dei progettisti e degli esecutori del contratto.</p> <p>L'avviso non reca alcuna indicazione sull'importo dei servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria richiesti, né sui requisiti speciali richiesti e prescritti dal Codice e dal Regolamento, ma si limita a precisare che "La finalità del presente bando di sponsorizzazione è il contenimento delle spese pubbliche per la realizzazione dell'opera di cui trattasi, che si intende perseguire offrendo a idonei professionisti privati o associati, come per legge, la possibilità di propagandare il proprio nome mediante il diritto dello sponsor, all'utilizzazione di spazi pubblicitari sia all'Albo Pretorio Comunale che sul sito internet del Comune".</p> <p>L'avviso viola peraltro la normativa sulla tracciabilità dei flussi finanziari (art. 3 - legge 136/2010) non recando l'indicazione del CIG. Per le obbligazioni poste in capo allo sponsor non sembra che la fattispecie possa rientrare nell'ipotesi della sponsorizzazione pura - esentata da CIG - ma in quella della sponsorizzazione tecnica - che invece è sottoposta a CIG.</p> <p>Appare altresì violata la norma speciale contenuta nell'art. 91, comma 8 del Codice, secondo cui: "E' vietato l'affidamento di attività di progettazione, direzione lavori, progettazione, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, direzione dei lavori, coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione, collaudo, indagine e attività di supporto a mezzo di contratti a tempo determinato o altre procedure diverse da quelle previste dal presente Codice".</p> <p>Nell'avviso di sponsorizzazione inoltre mancano:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) gli elementi (genericamente indicati) e i criteri di valutazione dell'offerta;</li> <li>b) l'indicazione di qualsiasi riferimento alla qualificazione richiesta ai progettisti ed ai requisiti necessari di ordine generale e speciale.</li> </ol> <p>In conclusione, la procedura appare viziata nei numerosi aspetti sopra individuati, per cui ricorrerebbero gli estremi per una segnalazione all'ANAC e/o, se non decorsi i termini prescritti, per un ricorso dinanzi al TAR territorialmente competente.</p>
<b>01/07/2014</b> <b>Ordini d'Italia</b>	<b>■ AVCPass</b>	<b>14/07/2014 – CNAPPC</b>
Richieste di chiarimenti in merito all'entrata in vigore del sistema AVCPass.	<b>Richiesta di proroga</b>	<p>Si fa espresso riferimento a quanto già comunicato sull'argomento con la precedente circolare di questo Consiglio Nazionale, n. 44 del 7 marzo 2014.</p> <p>Dallo scorso 1 luglio le procedure AVCPASS sono diventate obbligatorie, per le verifiche propedeutiche agli affidamenti di lavori e servizi. Considerato che le criticità che avevano motivato la precedente proroga non sono state ancora superate (difficoltà di accesso per i professionisti, banca dati AVCP incompleta, ecc.), abbiamo già chiesto un'ulteriore proroga e lo snellimento delle procedure, che giudichiamo eccessivamente complesse.</p> <p>Si resta in attesa di poter comunicare notizie positive al riguardo.</p>
<b>25/06/2014</b> <b>Ordine Genova</b>	<b>■ Appalto integrato</b> <b>■ Importo servizio a base di gara</b>	<b>10/09/2014 – CNAPPC</b>

<p>A seguito della segnalazione pervenuta a questo Ordine da parte di un nostro iscritto circa la regolarità del bando della ASL 1 Imperiese si chiede di valutare la correttezza della gara di appalto ed eventualmente segnalare all'AVCP eventuali violazioni.</p>	<p><b>Regolamento, art. 263, c. 1</b></p> <p><b>DL 83/2012, art. 5</b></p> <p><b>DM 143/2013</b></p>	<p>Si fa seguito alla segnalazione pervenuta, per conoscenza, da parte dell'Ordine di Genova:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Al punto 7.2 del disciplinare i requisiti richiesti fanno riferimento all'importo dei corrispettivi parcellari anziché richiedere gli importi dei lavori appartenenti a ciascuna delle classi e categorie relative ai lavori da progettare conseguiti nell'ultimo decennio, per ogni singola classe e categoria. L'art. 267, comma 7, del Regolamento, diversamente, dà facoltà alle stazioni appaltanti di richiedere, "(...) in rapporto all'importo della classe e categoria del servizio da affidare, nonché alla natura e alla complessità delle attività da svolgere, (...) un requisito minimo relativo alla somma di tutti i lavori, appartenenti ad ognuna delle classi e categorie di lavori cui si riferisce il servizio da affidare. (...)". Così come formulato nel bando, sussiste una violazione delle disposizioni di legge citate e, di conseguenza, effetti distorsivi ed anticoncorrenziali del criterio utilizzato, dal momento in cui verrebbero agevolate imprese solo per aspetti legati al fatturato, mentre verrebbero escluse imprese qualificate per progettazione ed esecuzione, con all'interno professionalità che hanno eseguito servizi tecnici per lavori di importo adeguato ma che non posseggono requisiti di fatturato, essendo dipendenti della medesima impresa;</li> <li>Risulta violato l'art. 5 del decreto legge n. 83/2012 (c.d. Decreto "Cresci Italia"), convertito in legge 134/2012, secondo cui: "Ai fini della determinazione dei corrispettivi da porre a base di gara nelle procedure di affidamento di contratti pubblici dei servizi relativi all'architettura e all'ingegneria di cui alla parte II, titolo I, capo IV del Codice, si applicano (dunque è un obbligo di legge n.d.r.) i parametri individuati con il decreto di cui al primo periodo, da emanarsi, per gli aspetti relativi alle disposizioni di cui al presente periodo, di concerto con il Ministro delle infrastrutture e dei trasporti; con il medesimo decreto sono altresì definite le classificazioni delle prestazioni professionali relative ai predetti servizi...". Si tratta del Decreto del Ministero della Giustizia 31 ottobre 2013, n. 143 (pubblicato nella Gazzetta ufficiale n. 298 del 20 dicembre 2013 ed entrato in vigore il 21 dicembre 2013), dal titolo "Regolamento recante determinazione dei corrispettivi da porre a base di gara nelle procedure di affidamento di contratti pubblici dei servizi relativi all'architettura ed all'ingegneria". Le amministrazioni aggiudicatrici per le gare bandite dal 21 dicembre 2013 sono obbligate a determinare i corrispettivi di tali tipologie di servizi, applicando esclusivamente le aliquote del suddetto Decreto Ministeriale 31 ottobre 2013, n. 143. E' noto che la mancata applicazione di tali disposizioni, oltre a far rilevare la violazione di legge, ha come conseguenza: <ul style="list-style-type: none"> <li>il persistere del fenomeno dei ribassi eccessivi, spesso collegato all'utilizzo del criterio di aggiudicazione del prezzo più basso e alla disapplicazione dell'art. 266 del Regolamento che imporrebbe alla stazione appaltante di fissare nel bando di gara il ribasso massimo consentito;</li> <li>la conseguente insufficiente qualità della progettazione e i possibili riflessi sulla fase esecutiva di realizzazione dell'opera;</li> <li>la scarsa apertura del mercato ai professionisti più giovani e agli studi professionali di minore dimensione.</li> </ul> </li> </ol>
<p><b>05/06/2014</b> <b>Ordine Campobasso</b></p>	<p><b>■ Concorso di idee</b></p>	<p><b>13/06/2014 – CNAPPC</b></p>
<p>Si chiede parere in merito al bando di concorso promosso dalla Regione Molise per la ristrutturazione e riqualificazione del complesso dell'ex hotel Roxy e per la costruzione di un nuovo complesso architettonico nell'area dell'ex campo Romagnoli in Campobasso, da destinare ad uffici della Regione e spazi comuni.</p>	<p><b>Consiglio di Stato, Sentenza n. 458/2007 – Elementi di distinzione tra concorso di idee e di progettazione</b></p>	<p>Da una prima analisi di quanto pervenuto, si osserva quanto segue: Esaminati il bando e le osservazioni già evidenziate da Codesto Ordine, direttamente interessato per territorio, emerge, nella specie, che il bando, pur definito concorso di idee, contiene caratteristiche specifiche del concorso di progettazione, senza tuttavia possederne tutte le finalità (in assenza della documentazione e delle previsioni di legge previste per tale procedura). Secondo la giurisprudenza amministrativa (Cons. Stato Sez. giurisdizionali Sez. V, sentenza n. 458 del 5 febbraio 2007) la distinzione tra concorsi di idee e concorsi di progettazione si concretizza, prima di tutto, nel contenuto di prima elaborazione dell'idea progettuale nei primi, mentre nei secondi può acquisire connotazione di un vero e proprio progetto preliminare. Altra rilevante differenza tra concorsi di idee e di progettazione, è costituita dalle modalità di valutazione dei rispettivi elaborati, per i primi da effettuare "sulla base di criteri e metodi stabiliti nel bando di gara" e per i secondi "sulla base dei criteri e dei metodi contenuti nell'allegato I del regolamento. A tenore di tale allegato "per ogni proposta e per ogni elemento di valutazione previsto nel bando di gara" va individuato "un indice convenzionale del valore dell'elemento in esame".</p>

	<p><b>AVCP, parere n. 124/2008 – Illegittima una valutazione mediante commistione tra requisiti soggettivi di partecipazione ed elementi oggettivi relativi all’offerta</b></p>	<p>Tale indice “per gli elementi di valutazione di natura qualitativa (quali le caratteristiche architettoniche, funzionali, tecnologiche, innovative)” è individuato “determinando per ognuno di essi un coefficiente, variabile tra zero ed uno” mediante uno tra i tre metodi alternativi ivi indicati.</p> <p>Nel parere di precontenzioso, n. 124/2008, l’AVCP ha affermato che non possono essere previsti nella fase di prequalifica elementi di natura economica, ponendo in rilievo che “il principio secondo il quale l’amministrazione non può operare una illegittima commistione, preclusa dalla normativa comunitaria e nazionale, tra requisiti soggettivi di partecipazione alla gara ed elementi oggettivi di valutazione dell’offerta, trova applicazione anche nell’espletamento dei concorsi di progettazione, in relazione ai quali, a norma dell’articolo 105 del Codice, le stazioni appaltanti applicano procedure conformi alle disposizioni della parte II del Codice”.</p> <p>Non è conforme alla normativa di settore, pertanto, l’operato della stazione appaltante che valuti l’offerta economica per l’onorario inerente la prestazione professionale nella fase di prequalifica dei candidati.</p>
<p><b>03/04/2014 Ordine Mantova</b></p>	<p><b>■ Appalto integrato</b></p>	<p><b>15/04/2014 – CNAPPC</b></p>
<p>Con la presente siamo a chiedere il Vostro parere in relazione alla regolarità del bando di appalto integrato promosso dal Comune di Suzara</p>	<p><b>Codice, art. 53, c. 2, lett. c)</b></p> <p><b>Termine presentazione offerte</b></p>	<p>Si tratta della procedura aperta per l’affidamento, ai sensi dell’art. 53, comma 2, lettera c), del Codice, della progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori previa acquisizione della progettazione definitiva in sede di offerta.</p> <p>Il Comune di Suzzara ha pubblicato il bando di gara in Gazzetta Ufficiale (5a Serie Speciale - Contratti Pubblici) n. 22 del 24.2.2014, fissando la scadenza per la presentazione delle offerte (e dunque della progettazione definitiva) entro il 05 aprile 2014, cioè prevedendo un periodo di 40 giorni dalla pubblicazione in GURI alla data di chiusura della partecipazione alla gara.</p> <p>La disciplina dei termini di pubblicazione è contenuta nell’art. 122, comma 6, lett. e), del Codice, che prescrive: «e) in tutte le procedure, quando il contratto ha per oggetto anche la progettazione esecutiva, il termine per la ricezione delle offerte non può essere inferiore a quaranta giorni dalla data di pubblicazione del bando di gara o di invio dell’invito; quando il contratto ha per oggetto anche la progettazione definitiva, il termine per la ricezione delle offerte non può essere inferiore a sessanta giorni con le medesime decorrenze;».</p> <p>Il riferimento ovviamente è ai termini concessi per la redazione della progettazione da produrre in sede di gara (Cfr. Deliberazione AVCP n. 77 Adunanza 1 agosto 2012 in un caso analogo) ed appare manifestamente illogica la risposta del Comune di Suzzara che dichiara, rispondendo ad un quesito dell’Ordine, di essere nei tempi, considerando i 40 giorni riferiti nella norma alla progettazione esecutiva e non a quella definitiva.</p> <p>I termini per la presentazione delle offerte sono stati dunque notevolmente ridotti rispetto ai 60 giorni prescritti dall’art. 122, comma 6, lett. e) del Codice. La riduzione dei termini per la presentazione delle offerte, equivale a tempi ridotti per la redazione degli elaborati progettuali che, come più volte ribadito dalla AVCP, “possono (...) determinare progetti di qualità carente, (...) che possono presentare difficoltà in fase di esecuzione”.</p> <p>Peraltro, i termini previsti per la presentazione delle offerte non appaiono compatibili con l’entità e la complessità dei documenti richiesti dalla progettazione definitiva e potrebbero non consentire un’adeguata partecipazione da parte dei soggetti qualificati interessati alla gara.</p> <p>Si osserva che termini esigui assegnati per la compilazione della progettazione determinano la redazione di progetti di qualità carente, soprattutto privi di adeguate indagini e rilievi preventivi e che possono pertanto presentare difficoltà in fase di esecuzione.</p> <p>Inoltre, i tempi ristretti per la redazione di un progetto definitivo influiscono certamente sulla partecipazione alle procedure, determinando di fatto un’impropria limitazione del numero di partecipanti, così violando i principi comunitari e del Codice dei contratti pubblici.</p> <p>Per tale violazione, la Commissione Europea ha ritenuto necessario stabilire delle specifiche sanzioni per violazione dei termini di pubblicità delle gare, prevedendo anche la revoca parziale o totale del contributo comunitario (Orientamenti per la determinazione delle rettifiche finanziarie da applicare alle spese cofinanziate dai fondi strutturali e dal fondo di coesione in occasione del mancato rispetto delle norme in materia di appalti pubblici - COCOF 07/0037/03-IT del 29/11/2007).</p> <p>Appare inoltre irrituale la pubblicazione postuma, all’albo pretorio on line del Comune, della delibera comunale di approvazione del progetto preliminare (richiamata nel disciplinare di gara), dove avrebbero dovuto essere indicate, tra l’altro, le motivazioni in ordine alle esigenze tecniche, organizzative ed economiche per il ricorso all’appalto integrato.</p>

		<p>Tale delibera (n. 186 del 20/12/2013) è stata pubblicata il 17.03.2014, cioè 87 giorni dopo la sua adozione e, soprattutto, 21 giorni dopo la pubblicazione del bando di gara.</p> <p>Del tutto inidonea a sanare le irregolarità segnalate, infine, risulta l'iniziativa della stazione appaltante che il 31.03.2014, in prossimità della scadenza del termine di presentazione delle offerte, ha prorogato i tempi di 20 giorni, raggiungendo così i 60 giorni prescritti dalla normativa.</p> <p>Alla luce di quanto sopra osservato, si ritiene sia stata ampiamente violata la disciplina in materia di termini di gara.</p>
<p><b>01/04/2014</b> <b>Ordini d'Italia</b></p>	<p>■ <b>Importo servizio a base di gara</b></p>	<p><b>04/04/2014 – CNAPPC</b></p> <p>- Stazioni appaltanti - ANCI - AVCP - Ordini</p> <p>OGGETTO: Calcolo dell'importo da porre a base di gara negli affidamenti di servizi di architettura e ingegneria</p> <p>Questo Consiglio Nazionale, nell'ambito di una verifica dei bandi pubblicati nei primi mesi dell'anno corrente, ha rilevato che le stazioni appaltanti (in misura di circa il 90%) continuano a calcolare l'importo da porre a base di gara per l'affidamento di servizi di architettura e ingegneria in violazione dell'art. 5 del D.L. n°83/2012, convertito con legge n°134/2012, e dell'art. 279 del Regolamento.</p> <p>Si ricorda, all'uopo, che il sopra citato art. 5, comma 1, del D.L. n°83/2012, convertito con legge n°134/2012 così recita:</p> <p>"Ai fini della determinazione dei corrispettivi da porre a base di gara nelle procedure di affidamento di contratti pubblici dei servizi relativi all'architettura e all'ingegneria di cui alla parte II, titolo I, capo IV del Codice, si applicano i parametri individuati con il decreto di cui al primo periodo, da emanarsi, per gli aspetti relativi alle disposizioni di cui al presente periodo, di concerto con il Ministro delle infrastrutture e dei trasporti; con il medesimo decreto sono altresì definite le classificazioni delle prestazioni professionali relative ai predetti servizi...".</p> <p>Come si evince dal testo della norma sopra riportata, le stazioni appaltanti, nella stima dell'importo da porre a base di gara applicano (e non più possono applicare) i parametri individuati con apposito Decreto del Ministero della Giustizia, di concerto con il Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, che è stato peraltro emanato in data 31/10/2013 (DM n°143/2013).</p> <p>Ciò premesso, si invitano le stazioni appaltanti in indirizzo ad individuare l'importo da porre a base di gara negli affidamenti di servizi di architettura e ingegneria applicando rigorosamente il DM 143/2013, previa la "progettazione del servizio" prescritta dall'art. 279 del Regolamento.</p> <p>Si rappresenta, in tal senso, il grave rischio che la violazione alle norme sopra citate possa determinare il ricorso a procedure di affidamento errate (es: affidamento diretto o procedura negoziata in luogo di un'asta pubblica).</p> <p>Gli Ordini, che leggono per conoscenza, sono invitati a segnalare eventuali violazioni delle suddette norme alle stazioni appaltanti, affinché le stesse possano superare le criticità individuate, informando contestualmente questo Consiglio al seguente indirizzo di posta elettronica: <a href="mailto:lavoripubblici.cnappc@archiworld.it">lavoripubblici.cnappc@archiworld.it</a>.</p>
<p>Segnalazione di procedure aventi un calcolo improprio del corrispettivo posto a base di gara.</p>	<p><b>DL 83/2012, art. 5</b></p> <p><b>DM 143/2013</b></p>	
<p><b>27/03/2014</b> <b>Ordine Caserta</b></p>	<p>■ <b>Importo servizio a base di gara</b></p>	<p><b>04/04/2014 – CNAPPC</b></p>
<p>Si chiede un parere in merito al bando per l'affidamento della progettazione esecutiva del coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e dell'esecuzione dei lavori di ampliamento della zona a traffico limitato e punti di snodo del bikesharing (Piazza Cirillo, Piazza Diana e Piazza Crispi) del Comune di Aversa (CE).</p>	<p><b>DL n. 83/2012, art. 5</b></p>	<p>Da una prima analisi di quanto pervenuto, si osserva quanto segue:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>l'art. 5 del DL n. 83/2012 (Cresci Italia), convertito nella L. 134/2012, così recita: "Ai fini della determinazione dei corrispettivi da porre a base di gara nelle procedure di affidamento di contratti pubblici dei servizi relativi all'architettura e all'ingegneria di cui alla parte II, titolo I, capo IV del Codice, si applicano i parametri individuati con il decreto di cui al primo periodo, da emanarsi, per gli aspetti relativi alle disposizioni di cui al presente periodo, di concerto con il Ministro delle infrastrutture e dei trasporti; con il medesimo decreto sono altresì definite le classificazioni delle prestazioni professionali relative ai predetti servizi (...)".</li> </ul> <p>Si tratta del Decreto del Ministero della Giustizia 31 ottobre 2013, n. 143 (pubblicato nella Gazzetta ufficiale n. 298 del 20 dicembre 2013 ed entrato in vigore il 21 dicembre 2013) recante "Regolamento recante determinazione dei corrispettivi da porre a base di gara nelle procedure di affidamento di contratti pubblici dei servizi relativi all'architettura ed all'ingegneria". Pertanto, alla luce di quanto già rilevato da Codesto Ordine nel documento allegato alla propria nota n. 400 del 27 marzo</p>



	<b>Obbligo applicazione aliquote DM n. 143/2013</b>	<p>scorso, questo Consiglio Nazionale non può che ribadire che le amministrazioni aggiudicatrici, per le gare bandite dal 21 dicembre 2013, sono obbligate a determinare i corrispettivi per i servizi di architettura e ingegneria applicando esclusivamente e rigorosamente le aliquote del Decreto Ministeriale 31 ottobre 2013, n. 143;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• il bando si riferisce alla progettazione esecutiva e al coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione; tale ultima prestazione, tuttavia, non può trovare posto nella procedura dell'appalto integrato. Prescrive infatti l'art. 24, comma 3, del Regolamento: "3. Quando il progetto definitivo è posto a base di gara ai sensi dell'articolo 53, comma 2, lettera b), del codice [...] il progetto è corredato dello schema di contratto e del capitolato speciale d'appalto redatti con le modalità indicate all'articolo 43, nonché del piano di sicurezza e di coordinamento di cui all'articolo 100 del decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81, sulla base del quale determinare il costo della sicurezza, nel rispetto dell'allegato XV del decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81. [...]";</li> <li>• in base all'art. 53, comma 4, del Codice, la presente tipologia di appalto deve essere stipulata a corpo;</li> <li>• all'art. 1 della parte III del Capitolato Speciale d'Appalto, si citano e si fa espresso riferimento ad un art. 14, un art. 50 e un allegato CP (corrispettivi per la progettazione) di cui, tuttavia, non si rinviene traccia.</li> </ul>
<b>01/03/2014</b> <b>Ordini d'Italia</b>	<b>■ AVCPass</b>	<b>07/03/2014 – CNAPPC</b>
Richieste di chiarimenti in merito all'entrata in vigore del sistema AVCPass.	<b>1° luglio 2014</b> <b>AVCP delibera 111/2012</b>	<p>A seguito di esplicita richiesta del CNAPPC e del proficuo intervento di ANCI e ANCE, con l'art. 3, comma 1bis, del Decreto Milleproroghe 2013 (D.L. n. 150 del 30/12/2013, convertito con modificazioni nella L. 27 febbraio 2014, n. 15 - in G.U. 28/02/2014, n. 49), l'obbligo per le stazioni appaltanti di ricorrere all'AVCPASS è stato rinviato al prossimo 1 luglio 2014.</p> <p>Si ricorda che AVCPASS è un sistema telematico per la verifica dei requisiti degli operatori economici nelle gare di importo superiore a 40.000 euro, introdotto e disciplinato dalla deliberazione AVCP n° 111/2012, in applicazione dell'art. 6 bis del Codice dei contratti.</p> <p>In particolare, il sistema punta all'istituzione di una banca dati telematica presso l'AVCP, in seno alla quale le stazioni appaltanti dovrebbero attingere tutti i dati da verificare in una gara, evitando dunque l'acquisizione cartacea di certificazioni, documenti, curricula e quant'altro sia necessario verificare in sede di gara.</p> <p>Tale sistema si propone, dunque, quale strumento innovativo per lo snellimento delle procedure e per l'abolizione progressiva dei documenti cartacei. Tuttavia, questo Consiglio nazionale ha potuto rilevare che la banca dati non è pronta, in quanto parecchi enti certificatori non hanno ancora inserito i loro dati e, soprattutto, è stata riscontrata grande difficoltà da parte dei liberi professionisti per l'accesso al sistema, che rischiava di bloccare un settore già in grande sofferenza.</p> <p>Per effetto della suddetta proroga, sino al prossimo 30 giugno, le stazioni appaltanti, negli affidamenti di lavori, servizi e forniture, potranno continuare ad acquisire direttamente dagli operatori economici e dagli enti certificatori gli elementi necessari a verificare i requisiti.</p> <p>Con l'auspicio che il rinvio di sei mesi sia funzionale alla semplificazione delle procedure di accesso al sistema da parte dei liberi professionisti ed alla messa a regime della banca dati su cui si fonda il sistema AVCPASS.</p>
<b>25/02/2014</b> <b>Fondazione INARCASSA</b>	<b>■ Concorso progettazione</b> <b>■ Requisiti</b>	<b>28/03/2014 – CNAPPC</b>
La Fondazione ha da mesi avviato un'attività di supporto tecnico ed economico alla Fondazione IDIS – Città della Scienza di Napoli – per l'effettuazione di un concorso di progettazione, di tipo aperto in due gradi, allo scopo di avviare in modo qualificato la fase di progettazione della ricostruzione dello SCIENCE CENTER dolosamente incendiato proprio un anno fa. Si invia bozza del bando di		<p>Si segnalano le seguenti criticità del bando in questione, con particolare riferimento al punto A 3.4 (Requisiti speciali per il successivo affidamento dell'incarico):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• il requisito richiesto alla lettera A) non rispetta quanto stabilito dall'art. 263, comma 1, lett. A) del Regolamento, in combinato con l'art. 253, comma 15bis del Codice; quest'ultimo recita: "In relazione alle procedure di affidamento di cui articolo 91, fino al 31 dicembre 2015 per la dimostrazione dei requisiti di capacità tecnico-professionale ed economico-finanziaria, il periodo di attività documentabile è quello relativo ai migliori tre anni del quinquennio precedente o ai migliori cinque anni del decennio precedente la data di pubblicazione del bando di gara. Le presenti disposizioni si applicano anche agli operatori economici di cui all'articolo 47, con le modalità ivi previste". Tale requisito inoltre, pena illegittimità, deve essere congruamente motivato ai sensi dell'art. 41, comma 2, ultimo periodo, del Codice: "Le amministrazioni precisano nel bando di gara i requisiti che devono essere posseduti dal concorrente, nonché gli altri eventuali che ritengono di richiedere. I documenti di cui al comma 1, lettera b), non possono essere richiesti a prestatori di servizi o di forniture stabiliti in Stati membri che non prevedono la</li> </ul>



concorso.		<p>pubblicazione del bilancio. Sono illegittimi i criteri che fissano, senza congrua motivazione, limiti di accesso connessi al fatturato aziendale”;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• alla lettera B) e alla lettera C), appare opportuno circostanziare il generico riferimento alla “vigente disciplina sugli onorari”, citando espressamente il DM 143/2013;</li> <li>• quanto previsto all’ultimo capoverso della lettera B) e della lettera C), è in palese contrasto, oltre che con il periodo successivo del testo dello stesso bando, con l’art. 263, comma 2, del Regolamento: “I servizi di cui all’articolo 252 valutabili sono quelli iniziati, ultimati e approvati nel decennio o nel quinquennio antecedente la data di pubblicazione del bando, ovvero la parte di essi ultimata e approvata nello stesso periodo per il caso di servizi iniziati in epoca precedente. Non rileva al riguardo la mancata realizzazione dei lavori ad essa relativi. Ai fini del presente comma, l’approvazione dei servizi di direzione lavori e di collaudo si intende riferita alla data della deliberazione di cui all’articolo 234, comma 2. Sono valutabili anche i servizi svolti per committenti privati documentati attraverso certificati di buona e regolare esecuzione rilasciati dai committenti privati o dichiarati dall’operatore economico che fornisce, su richiesta della stazione appaltante, prova dell’avvenuta esecuzione attraverso gli atti autorizzativi o concessori, ovvero il certificato di collaudo, inerenti il lavoro per il quale è stata svolta la prestazione, ovvero tramite copia del contratto e delle fatture relative alla prestazione medesima”;</li> <li>• per quanto concerne il requisito di cui alla lettera d), è opportuno chiarire le motivazioni che concorrono alla determinazione del numero di unità di personale tecnico necessario per lo svolgimento dell’incarico;</li> <li>• in riferimento alla parte relativa ai raggruppamenti temporanei ed, in particolare, per quanto concerne, infine, le percentuali del requisito di cui alla lettera c) attribuibili alla mandataria, si rappresenta la necessità di una formulazione maggiormente aderente alla disciplina ex art. 261, commi 7 e 8 del Regolamento.</li> </ul>
<b>21/02/2014 Ordine Milano</b>	<b>■ Concorso progettazione</b>	<b>04/03/2014 – CNAPPC</b>
Inviamao, come concordato, la bozza di schema di bando di concorso.		<p>Innanzitutto, si manifesta apprezzamento per il lavoro svolto, finalizzato alla promozione del concorso, quale strumento di selezione per l’affidamento dei servizi di architettura e ingegneria, fondato sulla qualità della prestazione professionale e non sul fatturato o sul ribasso dei compensi del professionista concorrente. Ciò premesso, esaminato lo schema di bando proposto, non si rilevano elementi di difformità alle norme vigenti.</p> <p>Tuttavia, al fine di migliorarne ulteriormente il testo, sono stati individuati alcuni suggerimenti, i quali sono stati riportati nelle note in calce allo stesso bando.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Appare superfluo specificare il carattere internazionale dell’iniziativa. Infatti, ai sensi dell’art. 101 del Codice, l’ammissione dei partecipanti ai concorsi di progettazione non può essere limitata al territorio di un solo Stato membro o a una parte di esso.</li> <li>• Il bando, nella sua versione definitiva, dovrà specificare i valori parametrici per il calcolo del costo massimo di realizzazione all’intervento da progettare (art. 260, comma 2, lett. i, del Regolamento).</li> <li>• La partecipazione degli ingegneri deve essere riferita ai soli ingegneri civili ambientali.</li> <li>• Pur se nelle facoltà dell’ente banditore, appare eccessivo l’inserimento di una causa di esclusione riferita a rapporti di collaborazione non più in atto. Sarebbe invece necessario sottolineare l’incompatibilità dei componenti della Commissione giudicatrice e dei loro parenti e collaboratori.</li> <li>• E’ opportuno specificare che, per entrambe le fasi, sugli elaborati progettuali, oltre ai codici alfanumerici, non vengano apposte firme, sigle, marchi, loghi o altri segni di riconoscimento. Bisogna, peraltro, riservare molta attenzione alle modalità di attribuzione dei suddetti codici alfa numerici, in modo che venga assolutamente garantito l’anonimato prescritto dall’art. 107, comma 1, del Codice, sino alla conclusione dei lavori della commissione.</li> <li>• In merito agli elaborati richiesti, è necessario specificare che, sia per la prima che per la seconda fase, non sono ammessi, a pena di esclusione, elaborati ulteriori o diversi da quelli indicati nel bando.</li> <li>• Si ritiene opportuno specificare, in modo chiaro, che sono incompatibili tutti coloro che hanno partecipato alla stesura del bando e relativi allegati.</li> <li>• I criteri di valutazione delle proposte progettuali, nei concorsi di progettazione, devono essere predeterminati nel bando facendo chiaro riferimento ad uno dei metodi dell’allegato I del Regolamento. Si consideri che metodi diversi, previsti nell’allegato I, possono condurre a valutazioni e graduatorie diverse tra loro.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• I criteri e i metodi di valutazione individuati, devono fare chiaro riferimento all'allegato I del Regolamento (art. 260, comma 5, Regolamento).</li> <li>• Ai fini della determinazione dell'entità del montepremi, si ritiene necessario utilizzare, quale riferimento, il corrispettivo relativo alla progettazione preliminare, tenendo anche conto che il successivo incarico al vincitore riguarderà le sole fasi di progettazione definitiva ed esecutiva.</li> <li>• In merito al copyright, può essere utile specificare che per i progetti, le immagini e tutto il materiale reso disponibile all'ente banditore e richiesto per la partecipazione, il concorrente assume ogni responsabilità conseguente alla violazione di diritti di brevetto, di autore, di proprietà intellettuale e, in genere, di privativa altrui.</li> <li>• Il bando dovrebbe riportare le modalità di ritiro degli elaborati da parte dei concorrenti (art. 260, comma 3, del Regolamento).</li> </ul>
<b>03/02/2014 Ordine Piacenza</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ <b>Verifica</b></li> <li>■ <b>Validazione</b></li> </ul>	<b>10/02/2014 – CNAPP</b>
Si riportano i quesiti formulati da un iscritto in merito alla "Verifica e Validazione del Progetto negli Appalti Pubblici", con la gentile richiesta di un parere in merito.	<b>Verifica</b>	<p>Siamo in un caso di lavori pubblici di importo inferiore ad 1.000.000 di euro.</p> <p><b>1. VERIFICA:</b>  Domanda - Il soggetto incaricato per la verifica e la validazione è il RUP (Responsabile Unico Procedimento)?  Risposta - La stazione appaltante provvede all'attività di verifica della progettazione attraverso la propria struttura o attraverso strutture tecniche di altre amministrazioni di cui può avvalersi ai sensi dell'art. 33, comma 3, del Codice (SIIT-Servizi Integrati Infrastrutture e Trasporti, amministrazioni provinciali, centrali di committenza). Nel caso in esame la verifica può essere affidata al Responsabile del procedimento, sempreché non abbia svolto le funzioni di progettista, ovvero ad altri soggetti degli uffici tecnici delle stazioni appaltanti. Da evidenziare che l'incarico di verifica è incompatibile con lo svolgimento per il medesimo progetto della progettazione, del coordinamento della medesima, della direzione lavori, del coordinamento della sicurezza e del collaudo (art. 49, comma 5, Regolamento).</p> <p>D - Può essere affidata la verifica anche ad organi esterni solo nel caso in cui il dirigente competente accerti una carenza di organico?  R - Non solo in caso di carenza di organico ma anche quando è impedito dall'inesistenza delle condizioni di cui all'art. 47, comma 1, del Regolamento, nonché nei casi di carenza di organico, accertata dal responsabile del procedimento per il combinato disposto dei commi 2 e 7 dell'art. 10 del Codice, ma attestata dal dirigente competente.</p> <p>D - L'organo esterno può anche essere un singolo professionista esente dal possesso della certificazione UNI EN ISO 9001.  R - Sì, per importi inferiori ad 1 milione di euro, ai sensi dell'art. 48, comma 2, del Regolamento.</p> <p>D - Per l'individuazione di un organo esterno cui affidare l'incarico bisogna attuare le procedure di cui all'art. 51 del Regolamento.  R - Sì.</p> <p>D - Il rapporto conclusivo di verifica, redatto dal RUP o da organo esterno, deve inoltre accertare il rilascio da parte del direttore lavori della attestazione di cui all'art. 106, comma 1, del regolamento, in merito:</p> <p>a) alla accessibilità delle aree e degli immobili interessati dai lavori secondo le indicazioni risultanti dagli elaborati progettuali;  b) alla assenza di impedimenti sopravvenuti rispetto agli accertamenti effettuati prima dell'approvazione del progetto;  c) alla conseguente realizzabilità del progetto anche in relazione al terreno, al tracciamento, al sottosuolo ed a quanto altro occorre per l'esecuzione dei lavori.  Tale attestazione è rilasciata dal responsabile del procedimento nel caso in cui non sia stato ancora nominato il direttore dei lavori.</p> <p>R - Sì; infatti, ai sensi del comma 7 dell'art. 54 del Regolamento, il rapporto conclusivo del soggetto preposto alla verifica deve riportare le risultanze dell'attività svolta (per la verifica) e appurare l'avvenuto rilascio da parte del direttore lavori o del responsabile del procedimento della attestazione, di cui all'art. 106, comma 1.</p> <p>D - Il soggetto incaricato dell'attività di verifica deve essere coperto da specifica polizza assicurativa di cui all'art. 57 del Regolamento?  R - Sì, con i contenuti e i limiti temporali di garanzia previsti proprio dall'art. 57 del Regolamento. Tale obbligo è disciplinato anche dall'art. 112, comma 4bis, del Codice secondo cui: "Il soggetto incaricato dell'attività di</p>

	<p><b>Validazione</b></p>	<p>verifica deve essere munito, dalla data di accettazione dell'incarico, di una polizza di responsabilità civile professionale, estesa al danno all'opera, dovuta ad errori od omissioni nello svolgimento dell'attività di verifica, avente le caratteristiche indicate nel regolamento. Il premio relativo a tale copertura assicurativa, per i soggetti interni alla stazione appaltante, è a carico per intero dell'amministrazione di appartenenza ed è ricompreso all'interno del quadro economico; l'amministrazione di appartenenza vi deve obbligatoriamente provvedere entro la data di validazione del progetto. Il premio è a carico del soggetto affidatario, qualora questi sia soggetto esterno".</p> <p><b>2. VALIDAZIONE:</b>  Domanda - La validazione è un atto formale sottoscritto dal RUP e riporta gli esiti delle verifiche redatte dal soggetto preposto alle verifiche stesse (il RUP o soggetto esterno)?  Risposta - Sì, per validazione del progetto s'intende l'atto formale che riporta gli esiti delle verifiche eseguite e fa riferimento al rapporto conclusivo redatto dal soggetto preposto alla verifica.  D - Non può essere delegata la funzione di validazione. Può essere svolta solo dal RUP?  R - La delega non è prevista dalla normativa vigente. Si ritiene atto di esclusiva competenza del responsabile del procedimento (art. 10, comma 2, del Codice).  D - Gli estremi della validazione devono essere riportati sul bando di gara?  R - Sì, ai sensi dell'art. 55, comma 3, del Regolamento.</p>
<p><b>03/02/2014 Ordine Milano</b></p>	<p><b>■ STP</b></p>	<p><b>10/02/2014 – CNAPPC</b></p>
<p>Abbiamo ricevuto dal servizio legale della Confcooperative Lombardia i quesiti che di seguito riportiamo relativi alla partecipazione alle gare della STP, sui quali chiediamo un confronto con il Consiglio Nazionale</p>	<p><b>L 183/2011, art. 10</b></p> <p><b>Codice, art. 90</b></p>	<p>Si fa riferimento alle procedure di affidamento alle STP dei servizi attinenti l'architettura e l'ingegneria, alla luce delle innovazioni introdotte dall'art. 10, commi 3-11, della legge 183/2011 e dal relativo regolamento attuativo approvato con DM 8 febbraio 2013, n. 34.</p> <p>A parere di questo Consiglio tali disposizioni, pur determinando un nuovo quadro normativo che prevede per le STP l'esercizio di attività professionali (comunque eseguite esclusivamente dai soci in possesso dei requisiti richiesti per l'esercizio della professione), non risolvono le criticità relative al mancato adeguamento dell'art. 90 del Codice, che individua i soggetti che possono essere affidatari di servizi di architettura e ingegneria.</p> <p>Il sopra citato art. 90, infatti, nella stesura attuale, non comprende le STP, né appare possibile un'analogia con le società di professionisti o con le società di ingegneria di cui alle lettere e) ed f) del comma 1 dello stesso articolo. E' infatti sufficiente esaminare la specialità dei requisiti richiesti a tali forme societarie, dal Codice e dal Regolamento, per poter escludere, in prima analisi, tale soluzione.</p> <p>Analogo problema presenta l'estensione alle società tra professionisti della facoltà, prevista per i soggetti appartenenti a consorzi stabili (art. 36 del Codice), di attribuire i requisiti maturati tra gli esecutori delle quote di appalto.</p> <p>Nelle more che venga fornita una soluzione dagli organi competenti, si ritiene possibile muoversi esclusivamente all'interno della normativa vigente in materia societaria, per conciliare le forme possibili di società tra professionisti ex L. 183/2011 (e relativo decreto attuativo) con la disciplina delle società di professionisti ex Codice.</p> <p>Una prima possibile soluzione alle criticità connesse alla partecipazione a procedure di affidamento di servizi attinenti l'architettura e l'ingegneria potrebbe pertanto scaturire dalla lettura del comma 8 dell'art. 10 della L. 183/2011, ove si prevede che "la società tra professionisti può essere costituita anche per l'esercizio di più attività professionali". Ad esempio, nelle forme di sole società di persone e società cooperative, una società di professionisti ex art. 90, comma 2, lett. a), del Codice e art. 255 del Regolamento potrebbe essere ricompresa in una società tra professionisti di cui all'art. 10 della L. 183/2011.</p> <p>Tale interpretazione troverebbe fondamento proprio alla luce dell'art. 90, comma 2, lett a), ove si sancisce che "i soci delle società agli effetti previdenziali sono assimilati ai professionisti che svolgono l'attività in forma associata ai sensi dell'articolo 1 della legge 23 novembre 1939, n. 1815". Stante l'intervenuta abrogazione proprio di quest'ultimo riferimento normativo, si potrebbe ora fare riferimento, in questo caso, all'art. 10 della L. 183/2011.</p> <p>All'interno di una STP potrebbe quindi coesistere una società fra professionisti, appositamente creata per la partecipazione ad appalti pubblici. In questo modo verrebbe ovviata la questione dei requisiti propri della società e non dei soci.</p> <p>Al di là delle superiori valutazioni, il tema affrontato da Codesto Ordine merita una soluzione legislativa e, in attesa di norme adeguate, di approfondimenti e pronunciamenti di soggetti istituzionali, in primo luogo della</p>

		<p>competente AVCP.</p> <p>A tal uopo, questo Consiglio proporrà un emendamento all'art. 90 del Codice, affinché ricomprenda, in modo chiaro, le STP, di cui all'art. 10 della L. 183/2011, tra i soggetti cui possono essere affidati incarichi di progettazione, direzione lavori, supporto tecnico amministrativo al RUP, ecc.</p> <p>Contestualmente, in attesa di un intervento legislativo, lungo l'iter per l'emanazione delle nuove linee guida sull'affidamento dei servizi attinenti l'architettura e l'ingegneria, già avviato proprio dalla AVCP, le problematiche sollevate da Codesto Ordine (e le soluzioni per superarle) saranno oggetto del contributo che il CNAPPC produrrà nel corso delle relative consultazioni.</p>
<b>01/01/2014</b> <b>Ordini d'Italia</b>	■ <b>AVCPass</b>	<b>08/01/2014 – CNAPPC</b>
<p>Richieste di chiarimenti in merito all'entrata in vigore del sistema AVCPass.</p>	<p><b>1° gennaio 2014</b></p> <p><b>AVCP delibera 111/2012</b></p> <p><b>Vademecum CNAPPC</b></p>	<p>Come già anticipato dal Presidente dell'AVCP con il comunicato del 30 ottobre 2013, a seguito delle modifiche introdotte dalla Legge 30 ottobre 2013, n. 125, di conversione del DL n°101/2013, a partire dal 1° gennaio 2014 la verifica dei requisiti negli affidamenti di lavori, servizi e forniture di importo superiore a 40.000 euro, viene eseguita dalle stazioni appaltanti esclusivamente mediante il sistema AVCPASS.</p> <p>Il sistema è stato introdotto dalla deliberazione AVCP n°111 del 20/12/2012, in piena attuazione all'art. 6 bis del Codice, che obbliga proprio le stazioni appaltanti e gli enti aggiudicatori a verificare la documentazione comprovante il possesso dei requisiti di carattere generale, tecnico organizzativo ed economico finanziario, per la partecipazione alle procedure disciplinate dal Codice, esclusivamente attraverso la banca dati nazionale dei contratti pubblici, istituita presso la stessa l'AVCP.</p> <p>Rimangono esclusi dall'obbligo di ricorso ad AVCPASS solamente gli appalti svolti attraverso procedure interamente gestite con sistemi telematici o con sistemi dinamici di acquisizione o attraverso il mercato elettronico nonché gli appalti nei settori speciali. Per tali casi occorrerà attendere un'apposita deliberazione dell'AVCP.</p> <p>Gli obiettivi primari del nuovo sistema di verifica sono la semplificazione delle procedure di affidamento dei contratti pubblici e la riduzione degli obblighi informativi a carico di enti e operatori economici, previo progressivo abbandono dei documenti cartacei.</p> <p>Il sistema, in linea di principio, dovrebbe garantire vantaggi per tutti i soggetti che operano nel ciclo dell'affidamento dei contratti pubblici disciplinati dal Codice, garantendo minori costi procedurali, maggiore trasparenza nelle procedure di gara e riduzione del contenzioso.</p> <p>Tuttavia, siamo ben consapevoli che, in realtà, sorgeranno inevitabilmente le problematiche tipiche di un sistema innovativo che richiede una notevole collaborazione operativa di stazioni appaltanti, enti certificatori, RUP, commissioni di gara, operatori economici. Pertanto, quello che si presenta come un grande sistema per lo snellimento delle procedure, potrebbe finire, almeno nella fase iniziale, per bloccare un numero notevole di gare per l'affidamento di lavori, servizi e/o forniture.</p> <p>Valuteremo dunque gli effetti di AVCPASS, quando il nuovo sistema sarà a pieno regime. Nel frattempo, alleghiamo alla presente un Vademecum, indirizzato non solo ai liberi professionisti, ma anche ai colleghi che svolgono la loro attività in seno alle stazioni appaltanti.</p>
<b>12/12/2013</b> <b>Ordine Torino</b>	■ <b>AVCPass</b>	<b>08/01/2014 – CNAPPC</b>
<p>Si ritiene di fare cosa utile nell'allegare alla presente la domanda pervenuta da alcuni iscritti, affinché possiate valutarla.</p> <p>- Con l'entrata in vigore dell'AVCPASS non si dovranno più richiedere alle P.A. i certificati di regolare esecuzione a fine lavori? Verranno certificati a richiesta dagli enti banditori di una nuova gara?</p>	<b>Delibera AVCP n. 111/2012</b>	<p>I certificati di regolare esecuzione dovranno, a regime, essere conferiti dagli Enti certificanti (Stazioni appaltanti, Enti aggiudicatori) conferiti nella banca dati nazionale (come per i Certificati esecuzione lavori).</p> <p>L'art. 9, comma 2, della Deliberazione dell'AVCP n. 111 del 20 dicembre 2012 (con le modificazioni assunte nelle adunanze dell'8 maggio e del 5 giugno 2013) attuativa di AVCPASS, prevede in via transitoria (fino a quando non sarà attività la specifica banca dati) che: "i certificati attestanti l'avvenuta esecuzione di servizi e forniture prestati a favore di amministrazioni o enti pubblici sono inseriti nel sistema dagli operatori economici (e quindi anche dai professionisti). In mancanza di detti certificati, gli operatori economici possono inserire nel sistema le fatture relative alla suddetta avvenuta esecuzione indicando, ove disponibile, il CIG del contratto cui si riferiscono, l'oggetto del contratto stesso e il relativo importo, il nominativo del contraente pubblico e la data di stipula del contratto stesso. Resta ferma per la stazione appaltante/ente aggiudicatore la facoltà di verificare la veridicità e la autenticità delle attestazioni prodotte dagli operatori economici."</p>
<b>12/12/2013</b>	■ <b>Requisiti</b>	<b>08/01/2014 – CNAPPC</b>

<b>Ordine Torino</b>		
<p>Si ritiene di fare cosa utile nell'allegare alla presente alcune domande e/o osservazioni pervenute da alcuni iscritti, affinché possiate valutarle.</p> <p>- Si richiede l'interpretazione della "non frazionabilità" dei due servizi "di punta di cui alla lettera C".</p>	<p><b>Regolamento, art. 263, c. 1, lett. c)</b></p>	<p>Il requisito, disciplinato dall'art. 263, comma 1, lettera c, del Regolamento, consiste in "avvenuto svolgimento negli ultimi dieci anni di due servizi di cui all'articolo 252, relativi ai lavori, appartenenti ad ognuna delle classi e categorie dei lavori cui si riferiscono i servizi da affidare, individuate sulla base delle elencazioni contenute nelle vigenti tariffe professionali, per un importo totale non inferiore ad un valore compreso fra 0,40 e 0,80 volte l'importo stimato dei lavori cui si riferisce la prestazione, calcolato con riguardo ad ognuna delle classi e categorie e riferiti a tipologie di lavori analoghi per dimensione e per caratteristiche tecniche a quelli oggetto dell'affidamento".</p> <p>L'interpretazione corrente della non frazionabilità per tali servizi c.d. "di punta", consiste nella non ripartibilità pro quota tra i componenti di un raggruppamento temporaneo di ciascuna coppia di servizi per ciascuna classe e categoria. Quantomeno uno dei componenti del raggruppamento deve possedere il pregresso svolgimento di una "coppia" di servizi, includenti la presenza contemporanea di ciascuna classe e categoria e non di tutte le classi e categorie dei lavori a cui si riferivano i servizi da affidare.</p> <p>Secondo tale interpretazione è sufficiente per il requisito richiesto che un unico componente il raggruppamento possieda la coppia di servizi di punta riferita almeno ad una delle classi o categorie di lavori cui si riferiscono i servizi da affidare e purché il raggruppamento, nel suo complesso, possieda, in base a quanto dichiarato da tutti i componenti, i due servizi di punta in tutte le classi e categorie richieste.</p> <p>La non frazionabilità richiesta va riferita "all'importo" dei due servizi appartenenti "ad ognuna" delle classi o categorie in rilievo, servizi che, almeno un componente (per ciascuna classe e categoria), deve indicare, appunto, in misura "non inferiore ad un valore pari a 0,40 volte l'importo stimato dei lavori cui si riferisce la prestazione".</p> <p>Ad esempio, si ricade nella frazionabilità, non consentita dalla norma, nel caso di un RTP che raggiunga il requisito richiesto, anche di una sola coppia di servizi di punta per una specifica classe e categoria, sommando i requisiti di due o più componenti, ossia ciascun componente ha eseguito un solo servizio che sommato ad un altro eseguito da un altro componente raggiunge complessivamente 0,40 volte l'importo richiesto nel bando.</p>
<p><b>12/12/2013</b> <b>Ordine Torino</b></p>	<p>■ <b>Concorso di idee</b></p>	<p><b>08/01/2014 – CNAPPC</b></p>
<p>Si ritiene di fare cosa utile nell'allegare alla presente alcune domande e/o osservazioni pervenute da alcuni iscritti, affinché possiate valutarle.</p> <p>- Nel caso di concorso di idee, è possibile per l'Amministrazione pubblica indire il concorso anche senza copertura economica per la realizzazione?</p>	<p><b>Copertura finanziaria obbligatoria se previsto incarico al vincitore</b></p>	<p>Ai sensi dell'art. 108, comma 6, del Codice, l'indizione di un concorso di idee prevede ancora, purtroppo, la possibilità per le stazioni appaltanti di finalizzare o meno la procedura del concorso di idee all'affidamento al vincitore dei successivi incarichi progettuali relativi all'opera oggetto del concorso.</p> <p>Proprio tale aspetto è oggetto di una delle proposte di modifica al Codice, sottoposte dal CNAPPC, con gli altri Consigli Nazionali del Tavolo Tecnico Interprofessionale, all'attenzione del Ministro delle Infrastrutture.</p> <p>Tuttavia, in attesa che il legislatore, così sollecitato, intervenga per far rientrare a pieno titolo il concorso di idee tra le procedure finalizzate sempre all'affidamento di incarichi di progettazione, è opportuno comunque precisare che la competente Autorità di Vigilanza ha più volte chiarito, in ultimo con la Determinazione n. 5 del 2010, che la facoltà di cui al sesto comma dell'art. 108 del Codice debba essere esercitata dalle stazioni appaltanti, a monte, inserendo cioè direttamente nel bando gli effetti della propria scelta.</p> <p>Dall'esercizio di tale facoltà, pertanto, deriva la possibilità che un concorso di idee possa essere bandito con o senza copertura finanziaria per la realizzazione delle opere oggetto della procedura (ferma restando la necessaria copertura, in ogni caso, dell'importo del premio da assegnare al vincitore del concorso, ex art. 259, comma 2, lett. h, del Regolamento, e degli importi relativi ad eventuali ulteriori premi se previsti).</p> <p>E' evidente che, qualora il concorso di idee preveda l'affidamento dell'incarico al vincitore per le successive fasi progettuali, la copertura finanziaria debba essere prevista obbligatoriamente, tenuto conto anche di quanto disposto dall'art. 92, comma 1, del Codice, per cui: "le amministrazioni aggiudicatrici non possono subordinare la corresponsione dei compensi relativi allo svolgimento della progettazione e delle attività tecnico-amministrative ad essa connesse all'ottenimento del finanziamento dell'opera progettata. Nella convenzione stipulata fra amministrazione aggiudicatrice e progettista incaricato sono previste le condizioni e le modalità per il pagamento dei corrispettivi (...)".</p>
<p><b>27/11/2013</b> <b>Ordine Roma</b></p>	<p>■ <b>Beni vincolati</b></p>	<p><b>11/12/2013 – CNAPPC</b></p>
<p>In allegato, nostra comunicazione</p>		<p>Si fa riferimento alla nota dell'Ordine degli Architetti, Pianificatori, Paesaggisti e Conservatori di Roma e</p>

<p>inerente il concorso per la copertura dell'Auditorium dell'imperatore Adriano in piazza Madonna di Loreto, bandito dalla Soprintendenza Speciale per i Beni archeologici di Roma.</p>	<p><b>RD 2357/1925, art. 52</b></p>	<p>Provincia, prot. n. 15/2169 del 27 novembre 2013, concernente il concorso in oggetto. Esaminato il relativo bando, nel plaudire all'interessante iniziativa promossa, questo Consiglio comunica di condividere le osservazioni espresse dall'Ordine direttamente interessato per territorio, cui può essere aggiunta la segnalazione della mancata indicazione di un Responsabile del Procedimento. Con la presente, tuttavia, preme soprattutto sottolineare che, per quanto riguarda l'art. 5 (Condizioni di partecipazione al concorso), la formulazione adottata non soddisfa le disposizioni normative in materia di interventi su beni sottoposti a vincolo di tutela ex D.Lgs. n. 490/1999, che il R.D. 2537/1925 attribuisce all'esclusiva competenza degli Architetti. Ai sensi dell'art. 52 della disposizione normativa ora citata, si ritiene che la partecipazione degli Ingegneri, nel rispetto delle rispettive competenze e limitatamente alla sola parte tecnica, possa essere consentita solo in qualità di componenti di gruppi aventi un Architetto quale capogruppo. Nell'auspicare, dunque, che codesta Soprintendenza voglia ricondurre la procedura promossa nell'ambito della piena applicazione delle disposizioni legislative in materia, si chiede di conoscere le deliberazioni che saranno assunte al riguardo e, in attesa di un cortese riscontro, si porgono distinti saluti.</p>
<p><b>22/11/2013</b> <b>Ordine Cosenza</b></p>	<p>■ <b>Affidamento incarichi sotto soglia</b></p>	<p><b>10/12/2013 – CNAPP</b></p>
<p>Si chiede se le stazioni appaltanti per incarichi sotto soglia siano obbligate a pubblicare elenco dei soggetti cui affidare incarichi professionali.</p>	<p><b>AVCP Determinazione n. 2/2011</b></p> <p><b>Elenco professionisti</b></p> <p><b>L 190/2012, art. 1, cc. 16 e 32</b></p> <p><b>D.Lgs. 33/2013, art. 37</b></p> <p><b>D.Lgs. 33/2013, art. 1, c. 1</b></p>	<p>Nel merito, si segnala che le stazioni appaltanti, per l'affidamento di incarichi sotto soglia, devono innanzitutto attenersi alle prescrizioni dell'Autorità per la Vigilanza sui Contratti Pubblici, di cui alla determinazione n. 2 del 6.4.2011. Tale determinazione, con riferimento alla pubblicità dell'elenco dei soggetti cui affidare incarichi professionali, chiarisce che i principi di uguaglianza di trattamento e di non discriminazione comportano un obbligo di trasparenza che consiste nel garantire, in favore di ogni potenziale offerente, un adeguato livello di pubblicità che consenta l'apertura del mercato alla concorrenza. Oltre a ciò, per gli elenchi di operatori economici, istituiti anche mediante "indagine di mercato", occorre pubblicizzare adeguatamente la volontà dell'amministrazione di realizzare un elenco di soggetti da cui possano essere tratti i nomi degli operatori da invitare, mediante la pubblicazione di un avviso reso conoscibile secondo modalità idonee, quali la pubblicazione sul profilo di committente e sui siti informatici previsti dall'articolo 66, comma 7, del Codice. Corre l'obbligo di specificare che, con riferimento all'affidamento diretto di servizi inferiori a 40.000 euro, in base all'art. 267, comma 10, del Regolamento, la stazione appaltante procede a seguito di indagine di mercato (con richiesta manifestazione di interesse ad operatori economici) o attingendo ad un elenco redatto, previa pubblicità, ai sensi dell'art. 125 del Codice. Inoltre, in base all'art. 1, commi 16 e 32, della legge 190/2012, è sancita la trasparenza dell'attività amministrativa di una P.A. mediante la pubblicazione, nel sito web istituzionale, per la scelta del contraente per l'affidamento di lavori, forniture e servizi, anche con riferimento alla modalità di selezione prescelta ai sensi del codice dei contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture. A sua volta, l'art. 37 del D.Lgs. 14 marzo 2013, n. 33, recante il riordino della disciplina riguardante gli obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione di informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni, prevede che ciascuna amministrazione pubblica le informazioni relative alle procedure per l'affidamento e l'esecuzione di opere e lavori pubblici, servizi e forniture. Ed è proprio l'art. 1, comma 1, del citato D.Lgs n. 33/2013 a specificare espressamente che "la trasparenza è intesa come accessibilità totale delle informazioni concernenti l'organizzazione e l'attività delle pubbliche amministrazioni, allo scopo di favorire forme diffuse di controllo sul perseguimento delle funzioni istituzionali e sull'utilizzo delle risorse pubbliche". Ne deriva, in conclusione, alla luce del combinato disposto delle disposizioni sopraindicate, che le stazioni appaltanti, per incarichi sotto soglia, debbano ricorrere al proprio elenco di soggetti a cui affidare incarichi professionali o, in alternativa, procedere ad un'indagine di mercato, attraverso pubblicazione di avviso per acquisizione delle manifestazioni di interesse.</p>
<p><b>07/11/2013</b> <b>Ordine Teramo</b></p>	<p>■ <b>Importo servizio a base di gara</b> ■ <b>Soglie</b></p>	<p><b>10/12/2013 – CNAPP</b></p>







		<p>Anche in questo caso, la progettazione non viene ricompresa nel prezzo dell'appalto, in violazione dell'art. 53, comma 2, lett. b), del Codice, evidentemente dissimulato, di cui si omettono le basilari condizioni anche ai sensi dell'art. 168 del Regolamento. E' stabilito infatti un prezzo "chiavi in mano" che comprende "... tutte le spese dirette e indirette per il personale, compresi i contributi e gli accantonamenti, gli oneri di ammortamento e gli interessi sul capitale investito per le esigenze dei servizi in appalto, le spese di manutenzione ordinaria e straordinaria di tutti i beni mobili e immobili utilizzati per l'espletamento dei servizi, i consumi e tutti gli oneri di gestione, le assicurazioni, le tasse, le spese generali, l'utile di impresa e ogni altro onere individuato dall'affidataria nell'offerta. Il corrispettivo offerto in sede di gara non potrà subire variazioni per tutto il periodo contrattuale."</p> <p>La progettazione rimane dunque interamente a carico ed onere dei concorrenti, essendo, all'evidenza, gratuita.</p> <p>In entrambi i casi, le procedure di gara in esame sembrano costituire per le stazioni appaltanti un indebito arricchimento ai sensi degli articoli 2041 e 2042 del Codice Civile, i cui presupposti sono l'arricchimento senza causa di un soggetto, l'ingiustificato impoverimento di un altro soggetto, il rapporto di causalità tra l'arricchimento e l'impoverimento suddetti e la sussidiarietà dell'azione. Sussiste arricchimento nel caso in cui venga conseguita una qualunque utilità economica, come il risparmio di una spesa o l'evitare il verificarsi di una perdita. Nel caso in cui sia resa una prestazione alla Pubblica Amministrazione, l'arricchimento viene assimilato all'utilità conseguita dalla stessa. L'utilità dell'opera o della prestazione professionale, poi, deve essere riconosciuta, esplicitamente o implicitamente, dalla Pubblica Amministrazione.</p> <p>Nel caso di specie, le stazioni appaltanti richiedono, per la partecipazione alla gara, prestazioni professionali a liberi professionisti senza retribuirle, ricevono un beneficio a fronte di prestazioni lavorative di carattere intellettuale prestate senza un accordo espresso ed a fronte di indubbi benefici di cui godranno le medesime amministrazioni, che si troveranno "arricchite" della progettazione presentata in sede di gara e retribuita in alcun modo.</p> <p>La giurisprudenza, al riguardo, ha previsto che ai fini dell'azione di arricchimento senza causa, proposta, ai sensi dell'art. 2041 cod. civ., nei confronti della pubblica amministrazione, non rileva l'utilità che l'ente confidava di realizzare, bensì quella che ha in effetti conseguito e che, quando la prestazione eseguita in favore della P.A. sia di carattere professionale, può consistere anche nell'aver evitato un esborso o una diversa diminuzione patrimoniale (Cass., n. 12850 del 2005; Cass., n. 19059 del 2003; Cass., n. 17440 del 2003; Cass., n. 11454 del 2003; Cass., n. 1884 del 2002).</p> <p>In conclusione, stanti le sopraindicate considerazioni, si invita a segnalare la questione alle stazioni appaltanti al fine di revocare le procedure in esame, che possono essere comunque sottoposte, in difetto, al Servizio Ispettivo dell'Autorità per la Vigilanza sui Contratti Pubblici e alla Procura regionale della Corte dei Conti, per verificare se sussistano i presupposti per un indebito arricchimento.</p>
<p><b>18/09/2013</b> <b>Ordine Palermo</b></p>	<p><b>■ Importo servizio a base di gara</b></p>	<p><b>18/09/2013 – CNAPPC</b></p>
<p>Procedura promossa dal Comune di Bagheria (PA): "Avviso pubblico per manifestazione d'interesse obiettivi di servizio – delibera cipe 79/2012".</p>	<p><b>Importo compensi professionali non congruo</b></p>	<p>A seguito di segnalazioni pervenute a questo Consiglio Nazionale, reperito ed esaminato il bando adottato, si riportano le considerazioni che seguono.</p> <p>Le finalità della procedura, individuate nell'avviso, sono quelle di raccogliere, a fronte di un compenso di € 1,00 (euro uno), progetti utili alla partecipazione al bando regionale in oggetto.</p> <p>Considerato che le prestazioni richieste sono servizi dell'allegato II A Categoria 12 del Codice dei contratti, le procedure adottate sono in chiaro contrasto con la disciplina del Codice (artt. 89, 90, 91, 92, etc.) e dei principi comunitari.</p> <p>Inoltre, in base al codice civile e alla giurisprudenza, "l'onerosità del contratto d'opera professionale è espressione di un principio generale della materia, in base al quale il compenso costituisce elemento essenziale del contratto di cui all'art. 2230 c.c., che è di per sé sinallagmatico, salvo il caso di rinuncia preventiva al compenso" (v. Cassazione civile, sez. II, 27 ottobre 1994, n. 8878). Nello stesso senso, la Suprema Corte ha precisato che "il contratto d'opera intellettuale si presume oneroso" (art. 2233 C.C.).</p> <p>L'art. 2233 Cod. civ., stabilisce una gerarchia dei criteri di liquidazione del compenso spettante al professionista, attribuendo rilevanza, in primo luogo, alla convenzione che sia intervenuta tra le parti (Cass. civ., Sez. II, 7 gennaio 1981 n. 104, in Giust. civ. Mass. 1981, fasc. 1; vedi anche Cass. civ., Sez. lav., 14 dicembre 1983, n. 7374, in Rass. Avv. Stato, 1984, I, 92; Cass. civ., Sez. II, 27 gennaio 1982 n. 530, in Giust. civ. Mass. 1982, fasc.1., Cass. civ. Sez. II, 30 ottobre 1996, n. 9514, in Foro it. 1997, I, 2179 ed anche Cass.</p>

		<p>civ., SS.UU., 16 gennaio 1986, n. 224, in Foro it. 1986, I, 1575). In ogni caso, spetta al professionista un compenso in misura adeguata all'importanza dell'opera e al decoro della professione.</p> <p>L'elaborazione della progettazione di cui all'avviso in oggetto determina per il Comune l'utilità di potere partecipare al bando in questione. Tuttavia, lo stesso Comune non riconosce ai partecipanti (o al redattore del progetto selezionato) neanche le spese per la realizzazione della progettazione ma, nel contempo, fa trasparire la possibilità che l'adesione all'invito possa costituire titolo preferenziale per la eventuale successiva direzione dei lavori.</p> <p>Ciò determina per il Comune, oltre che una chiara violazione ai criteri, disposizioni e principi sopra individuati, un indebito arricchimento ai sensi degli articoli 2041 e 2042 del codice civile, i cui presupposti sono l'arricchimento senza causa di un soggetto, l'ingiustificato impoverimento di un altro soggetto, il rapporto di causalità tra l'arricchimento e l'impoverimento suddetti e la sussidiarietà dell'azione.</p> <p>Nel caso in questione, il Comune richiede, infatti, prestazioni professionali a liberi professionisti, ricevendo un beneficio a fronte di prestazioni lavorative di carattere intellettuale prestate, senza un accordo espresso, salvo l'irrituale promessa circa la futura e incerta direzione dei lavori.</p> <p>La giurisprudenza, al riguardo, sancisce che, ai fini dell'azione di arricchimento senza causa, ai sensi dell'art. 2041 cod. civ., nei confronti della pubblica amministrazione, non rileva l'utilità che l'ente confidava di realizzare, bensì quella che ha in effetti conseguito e che, quando la prestazione eseguita in favore della P.A. sia di carattere professionale, può consistere anche nell'aver evitato un esborso o una diversa diminuzione patrimoniale (Cass., n. 12850 del 2005; Cass., n. 19059 del 2003; Cass., n. 17440 del 2003; Cass., n. 11454 del 2003; Cass., n. 1884 del 2002).</p> <p>Per altro aspetto, si osserva come la procedura adottata possa essere assimilata, violandone tuttavia le finalità, al "dialogo tecnico" richiamato tra i considerando della direttiva 2004/18, ove si prevede che "Prima dell'avvio di una procedura di aggiudicazione di un appalto, le amministrazioni aggiudicatrici possono, avvalendosi di un dialogo tecnico, sollecitare o accettare consulenze che possono essere utilizzate nella preparazione del capitolato d'onere a condizione che tali consulenze non abbiano l'effetto di ostacolare la concorrenza".</p> <p>Appare evidente, pertanto, la dissimulazione di un affidamento di direzione lavori, laddove nell'avviso si indica espressamente che: "La redazione del progetto potrà costituire titolo preferenziale per la eventuale successiva direzione dei lavori".</p> <p>Di conseguenza, l'avviso in oggetto, oltre alle disposizioni sopra citate, viola i principi comunitari di cui alla direttiva 2004/18. Ciò assume una particolare importanza, considerato che i lavori da realizzare gravano su risorse del Fondo per lo Sviluppo e la Coesione 2007-2013 (FSC).</p> <p>Ne deriva, pertanto, che le modalità di affidamento adottate siano sprovviste di supporto normativo, nazionale e comunitario.</p>
<p><b>03/09/2013</b> <b>Ordine Udine</b></p>	<p>■ <b>Importo servizio a base di gara</b> ■ <b>Requisiti</b></p>	<p><b>18/09/2013 – CNAPPC</b></p>
<p>Si fa seguito al colloquio telefonico odierno per inviare la documentazione relativa al bando di gara in oggetto.</p> <p>Questo Ordine si è già espresso in merito congiuntamente con l'Ordine degli Ingegneri con la lettera anch'essa allegata.</p> <p>Se concordasse con le nostre osservazioni, si invita il CNAPPC a prendere posizione affinché i nostri sforzi vadano a buon fine a tutela non solo degli iscritti della nostra provincia ma anche di tutti i nostri colleghi, trattandosi dell'incarico da affidare</p>	<p><b>Importo compensi professionali non congruo</b></p> <p><b>Commistione tra procedure di</b></p>	<p>L'Ordine degli Architetti, Pianificatori, Paesaggisti e Conservatori della Provincia di Udine ha segnalato a questo Consiglio Nazionale la procedura in oggetto e resi noti i rilievi dallo stesso manifestati, congiuntamente all'Ordine degli Ingegneri, con la nota n. 12572/G del 3 settembre u.s.</p> <p>Nel condividere il contenuto di tale nota, esaminata la documentazione pervenuta, questo Consiglio rileva le seguenti anomalie e violazioni di legge:</p> <p>a) articolo 2 del bando e disciplinare – Non si evincono le modalità adottate per il calcolo dell'importo dei compensi professionali posto a base di gara, pari ad Euro 840.000,00 comprensivo di spese e prestazioni accessorie ed al netto di IVA e CNPAIA. Da un primo esame tale importo non risulta congruo rispetto all'importo dei lavori da eseguire (pari a € 8.590.000,00).</p> <p>Il calcolo dei compensi professionali, così come formulato, è in violazione all'articolo 264, comma 1, lett. d), del Regolamento, delle determinazioni dell'AVCP, n. 49 del 3 maggio 2012 e n. 5 del 27 luglio 2010, nonché degli articoli 89 del Codice e dell'art. 279 del Regolamento.</p> <p>Mancano, in concreto, nella determinazione dell'importo, gli aspetti di analiticità ed il percorso tecnico relativamente ai singoli elementi della prestazione professionale ed il loro valore, necessari per la salvaguardia dell'interesse pubblico;</p> <p>b) articolo 9 del bando e disciplinare – Le modalità di partecipazione e la richiesta, all'interno della relazione</p>

<p>attualmente più importante nella nostra provincia e nell'intera regione.</p>	<p><b>appalto e concorsuale</b></p> <p><b>Requisiti tecnico-organizzativi</b></p> <p><b>Codice, art. 37, c. 13 – soppresso obbligo, in settori servizi e forniture, corrispondenza quote partecipazione e quote esecuzione prestazioni</b></p>	<p>tecnica di elaborati grafici, del dialogo architettonico ambientale e degli altri documenti ivi individuati, è in violazione degli articoli 264, comma 3, e 266 del Regolamento.</p> <p>Gli elaborati richiesti denunciano un'evidente commistione tra appalto di servizi attinenti l'architettura e l'ingegneria (art. 91, Codice) e concorso di progettazione (art. 99 e seguenti, Codice); gli elaborati progettuali da valutare non riguardano la documentazione, predisposta secondo quanto previsto dal citato articolo 264, comma 3, del Regolamento, ma appartengono ad una idea progettuale che risulta estranea alla modalità scelta per la selezione concorrenziale. Di conseguenza, la modalità selettiva prevista dal bando conduce alla scelta di un progetto (finalità del concorso di progettazione) e non di un progettista (finalità dell'appalto), in violazione alle norme sopraelencate;</p> <p>c) paragrafo 5.1 lett. c del bando e disciplinare – I requisiti tecnico-organizzativi richiesti sono in violazione dell'art. 263 del Regolamento, ove si dispone che l'avvenuto svolgimento negli ultimi dieci anni di due servizi relativi a lavori appartenenti ad ognuna delle classi e categorie dei lavori cui si riferiscono i servizi da affidare debba essere riferito all'importo stimato dei lavori da progettare e non a quello dei servizi;</p> <p>d) paragrafo 4 della scheda B allegata al bando e disciplinare – La richiesta ai componenti del raggruppamento di svolgere le prestazioni nelle percentuali relative alla quota di partecipazione è in violazione del comma 13 dell'articolo 37 del Codice, nella sua attuale formulazione, ove è stato soppresso, per il settore dei servizi e per quello delle forniture, l'obbligo di corrispondenza fra quote di partecipazione e quote di esecuzione delle prestazioni. Per i servizi di architettura ed ingegneria, pertanto, è applicabile solo il comma 4 dell'articolo 37 citato.</p> <p>In base a quanto sopra premesso e considerato, si invita la Stazione appaltante, in persona del responsabile del procedimento, a ritirare o sospendere, in autotutela, ai sensi della L. 241/1990, il bando e il disciplinare della procedura di gara di cui all'oggetto, al fine di apportare le modifiche necessarie per superare le violazioni di legge sopra citate.</p>
<p><b>31/07/2013</b> <b>Ordine Mantova</b></p>	<p><b>■ Incarichi Università</b></p>	<p><b>26/09/2013 – CNAPPC</b></p>
<p>Facendo seguito alla comunicazione ricevuta, con la presente si chiede cortesemente l'orientamento del CNAPPC in merito alla segnalazione allegata.</p>	<p><b>AVCP Determinazione n. 7/2010</b></p> <p><b>DPR 382/1980, art. 66 - Università</b></p> <p><b>Possibilità per Università erogare servizi solo se previsto da relativo statuto</b></p> <p><b>Obbligo verifica statuti universitari da parte stazioni appaltanti</b></p>	<p>Con riferimento alla questione posta, va segnalato che sulla partecipazione delle Università a gare di evidenza pubblica vi sono specifici precedenti, italiani e comunitari.</p> <p>Già in passato l'AVCP, con propria determinazione n. 7 del 21.7.2010 ha rinvenuto la possibilità per le Università di operare sul mercato nell'articolo 7, comma 1, lett. c), della legge 168/1989, che include, tra le entrate degli atenei, anche i corrispettivi di contratti e convenzioni, nonché dall'articolo 66, del d.P.R. 382/1980, rubricato "Riordinamento della docenza universitaria, relativa fascia di formazione nonché sperimentazione organizzativa e didattica", il quale prevede che le Università possano eseguire attività di ricerca e consulenza, stabilite mediante contratti e convenzioni con enti pubblici e privati, con <b>l'unico limite della compatibilità delle suddette attività con lo svolgimento della funzione scientifica e didattica</b>, che per gli Atenei rimane prioritaria. Tale possibilità è subordinata ad un esame approfondito dello statuto di tali persone giuridiche, al fine di valutare gli scopi istituzionali per cui sono state costituite. In sostanza, la stazione appaltante deve verificare se gli enti partecipanti alla gara possano statutariamente svolgere attività di impresa offrendo la fornitura di beni o la prestazione di servizi sul mercato, pur senza rivestire la forma societaria (cfr. Cons. Stato sez. VI 16/6/2009 n. 3897).</p> <p>Secondo l'AVCP, anche se non ricompresi nell'elenco di cui all'articolo 34 del Codice, qualora i soggetti giuridici in questione annoverino, tra le attività statutariamente ammesse, quella di svolgere compiti aventi rilevanza economica possono - limitatamente al settore di pertinenza, e se in possesso dei requisiti richiesti dal singolo bando di gara - partecipare a procedure di evidenza pubblica per l'affidamento di contratti aventi ad oggetto servizi compatibili con le rispettive attività istituzionali.</p> <p>La Corte di Giustizia, poi, ha recentemente ritenuto, nella causa C-159/11 del 19 dicembre 2012, ove il CNAPPC era costituito in giudizio, che, riguardo a soggetti quali le università pubbliche, è, in linea di principio, consentito partecipare ad un procedimento di aggiudicazione di un appalto pubblico di servizi. Tuttavia, gli Stati membri possono disciplinare le attività di tali soggetti e, in particolare, autorizzarli o non autorizzarli ad operare sul mercato, tenuto conto dei loro fini istituzionali e statutari. Comunque, entro i limiti in cui i suddetti soggetti siano autorizzati a offrire taluni servizi sul mercato, non può essere loro vietato di partecipare a una gara d'appalto avente ad oggetto i servizi in questione (v., in tal senso, sentenza 23 dicembre 2009, CoNISMa C-305/08, punti 45, 48, 49 e 51).</p> <p>Sempre in base alla causa C-159/11 del 19 dicembre 2012, le attività di studio e di valutazione della</p>

		<p>vulnerabilità sismica, pur potendo rientrare nel campo della ricerca scientifica, ricadono, secondo la loro natura effettiva, nell'ambito dei servizi di ricerca e sviluppo di cui all'allegato II A, categoria 8, della direttiva 2004/18 oppure nell'ambito dei servizi d'ingegneria e dei servizi affini di consulenza scientifica e tecnica indicati nella categoria 12 di tale allegato.</p> <p>Con l'ordinanza della Corte di Giustizia CE C-352/12 del 20 giugno 2013, poi, relativa al sisma del 6 aprile 2009 dell'Aquila, al decreto del Commissario delegato per la ricostruzione n. 3 del 9 marzo 2010 sul piano di ricostruzione, ed alle convenzioni stipulate a tal fine tra Comuni e Università, è stato confermato, nei confronti delle Università, la possibilità di partecipare a gare pubbliche, ripetendo i contenuti della citata sentenza C-159/11 del 19 dicembre 2012.</p> <p>Con la sentenza del Consiglio di Stato n. 3849 del 15 luglio 2013, ove si è costituito in giudizio anche il CNAPPC, nel confermare i principi della sentenza della Corte di Giustizia C-159/11, è stato infine ribadito che una Università si pone rispetto ad essa nella veste di operatore economico privato, ed in grado di offrire al mercato servizi rientranti in quelli previsti nell'allegato II-A alla direttiva 2004/18.</p> <p>Per quanto sopra esposto, in conclusione, sebbene sia possibile in via generale la partecipazione delle Università a gare di evidenza pubblica, occorrerebbe comunque verificare, nel caso in questione, l'oggetto specifico dell'indagine di mercato posto a base di gara, nonché lo Statuto dell'Università interessata, per verificare se l'attività relativa all'aggiudicazione rientri nell'ambito dei servizi di ricerca e sviluppo di cui all'allegato II A, categoria 8, della direttiva 2004/18, oppure nell'ambito dei servizi d'ingegneria e dei servizi affini di consulenza scientifica e tecnica indicati nella categoria 12 di tale allegato.</p>
<b>02/07/2013</b> <b>Ordine Pordenone</b>	<b>■ Documento unico regolarità contributiva</b>	<b>16/10/2013 – CNAPPC</b>
Trasmissione richiesta di parere pervenuta da un'amministrazione locale in materia di DURC (documento unico regolarità contributiva)	<b>Segnalazione inadempienza contributiva</b>  <b>In RTP, irregolarità di un componente, anche capogruppo, non ostanti per altri componenti</b>	<p>Con riferimento al quesito posto, si segnala che l'art. 31, comma 3, del D.L. 21 giugno 2013 n. 69, convertito nella L. 9 agosto 2013 n. 98, prevede che nei contratti pubblici di lavori, servizi e forniture, in caso di ottenimento del documento unico di regolarità contributiva (DURC) che segnali un'inadempienza contributiva relativa a uno o più soggetti impiegati nell'esecuzione del contratto, le stazioni appaltanti trattengono dal certificato di pagamento l'importo corrispondente all'inadempienza.</p> <p>Il pagamento di quanto dovuto per le inadempienze accertate mediante il DURC è disposto dalla stazione appaltante direttamente agli enti previdenziali e assicurativi, compresa, nei lavori, la cassa edile.</p> <p>Le irregolarità riscontrate per un solo professionista non possono, di conseguenza, essere ostanti per tutti i componenti del raggruppamento, potendo la stazione appaltante rivalersi solo nei confronti del professionista inadempiente.</p> <p>L'aspetto poi che l'inadempiente sia il soggetto capogruppo del RTP non osta a quanto sopra esposto, in quanto, ai sensi dell'articolo 37, comma 16, del Codice, tale forma aggregativa che discende dal contratto di mandato non determina la nascita di un nuovo soggetto distinto, poiché ogni professionista "conserva la propria autonomia ai fini della gestione, degli adempimenti fiscali e degli oneri sociali".</p>
<b>13/06/2013</b> <b>Ordine Aosta</b>	<b>■ Importo servizio a base di gara</b>	<b>13/06/2013 – CNAPPC</b>
Trasmissione della documentazione relativa alla procedura indetta dal Comune di Aosta per il conferimento dell'incarico professionale di progettazione preliminare, definitiva ed esecutiva, direzione, assistenza e contabilità dei lavori, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione dell'intervento per la sistemazione di piazza Giovanni XXIII	<b>Mancata applicazione DM 4 aprile 2001</b>	<p>La procedura in questione concerne l'affidamento di un incarico di servizi attinenti all'ingegneria e all'architettura, di importo inferiore a 100 mila euro, sulla base della selezione operata all'interno dell'elenco istituito presso la stazione appaltante.</p> <p>Esaminata la relativa documentazione, si rileva che la determinazione dell'importo da porre a base di gara, come individuata al punto 3b) della lettera di invito, non tiene conto delle disposizioni di cui all'art. 9, comma 2, del DL 1/2012 (convertito nella L. 27/2012) e dell'art. 5, comma 2, del DL 83/2012 (convertito nella L. 134/2012).</p> <p>Quest'ultimo, in particolare, recita: "<i>Fino all'emanazione del decreto di cui all'art. 9, comma 2, del DL 1/2012, le tariffe professionali e le classificazioni delle prestazioni vigenti prima della data di entrata in vigore del predetto DL possono continuare ad essere utilizzate, ai soli fini, rispettivamente, della determinazione del corrispettivo da porre a base di gara per l'affidamento dei contratti pubblici di servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria e dell'individuazione delle prestazioni professionali.</i>"</p> <p>Per la determinazione dell'ammontare presunto del corrispettivo posto a base d'asta, pertanto, nelle more dell'emanazione del suddetto Decreto Interministeriale, non appare corretto fare riferimento alla tariffa professionale di cui al DM 20 luglio 2012, n. 140, adottando come parametro "G - grado di complessità" il</p>

		<p>valore medio, essendo espressamente prevista, proprio per tale scopo, la possibilità di fare riferimento al DM 4 aprile 2001.</p> <p>Nella specie, peraltro, non risulta essersi proceduto da parte della Stazione Appaltante, sia all'indagine di mercato ex art. 89 del Codice, che al calcolo del valore stimato del contratto ai sensi dell'art 29 dello stesso Codice.</p> <p>Dall'errata individuazione dell'importo a base di gara consegue il mancato rispetto delle soglie previste dall'art. 91 del Codice e, quindi, l'illegittimità della procedura di gara avviata.</p> <p>L'applicazione del riferimento normativo corretto, il DM 4 aprile 2001, con il conseguente ricalcolo degli importi, determinerebbe, infatti, un importo ben superiore alla soglia dei 100.000 euro e, dunque, l'impossibilità di svolgere la procedura negoziata con le modalità attualmente prescelte dall'Amministrazione.</p> <p>E' appena il caso di evidenziare, peraltro, come puntualmente segnalato dall'Ordine degli Architetti, Pianificatori, Paesaggisti e Conservatori della Valle d'Aosta, che &lt;&lt;la categoria prevalente, anche volendo erroneamente applicare il D.M. 140/2012, dovrebbe essere, "EDILIZIA - arredi, forniture, aree esterne pertinenti allestite" o, al più, "PAESAGGIO, AMBIENTE, NATURALIZZAZIONE - interventi di recupero e riqualificazione ambientale". Alla categoria prevalente dovrebbero essere aggiunte le categorie "IMPIANTI - impianti elettrici e speciali a servizio delle costruzioni" e "IDRAULICA - acquedotti e fognature"&gt;&gt;, derivandone, anche in questo caso, il superamento della soglia di 100.000 euro.</p>
<p><b>10/06/2013</b> <b>Ordine Vibo Valentia</b></p>	<p>■ <b>Requisiti</b></p>	<p><b>27/06/2013 – CNAPPC</b></p>
<p>Nella definizione di un avviso per incarichi professionali sotto i 100.000 euro le S.A. possono richiedere, per come previsto dall'art. 267, comma 7, del Regolamento, un requisito minimo relativo alla somma di tutti i lavori, appartenenti ad ognuna delle classi e categorie di lavori cui si riferisce il servizio da affidare, o tale richiesta è da ricondursi solo agli avvisi per incarichi professionali superiori a 100.000 euro, considerato che il Codice, relativamente agli incarichi sotto tale soglia esclude la possibilità di richiedere i requisiti di natura economico-finanziaria previsti, invece, per incarichi appartenenti a fasce superiori di importo?</p>	<p><b>Requisiti per affidamenti di importo inferiore alla soglia di 100.000 euro</b></p>	<p>Sull'argomento occorre premettere, come chiarito in più occasioni dalla AVCP, che le disposizioni del Regolamento hanno carattere esecutivo ed attuativo e non delegificante, e devono dunque interpretarsi, in presenza di contrasti, in senso conforme a quanto previsto dalla normativa di rango primario.</p> <p>Tuttavia, nella fattispecie, non sembrano sussistere ragioni di contrasto. La norma primaria, infatti, nel rinviare al Regolamento la definizione dei requisiti soggettivi per l'affidamento dei servizi attinenti l'architettura e l'ingegneria, non ha posto limiti particolari.</p> <p>L'art. 94 del Codice, a proposito di requisiti dei progettisti, nel rinviare al Regolamento la loro determinazione, ne prescrive la "armonia" con le disposizioni del medesimo Codice.</p> <p>Il requisito speciale dell'art. 267 non rientra tra quelli di capacità economico-finanziaria (cfr. art. 41 Codice), ma tra quelli di capacità tecnico-professionale (Cfr. art. 42 Codice). E', comunque, un requisito facoltativo, finalizzato alla dimostrazione di un "minimo" di esperienza professionale per le classi e categorie oggetto di affidamento.</p> <p>A differenza degli affidamenti d'importo pari o superiore a 100.000 euro, per il professionista concorrente non è necessario dimostrare esperienza specifica per ciascuna classe e categoria prevista nella prestazione in affidamento, attraverso importi differenziati (per classe e categoria) dei relativi lavori diretti o progettati, ma è sufficiente fare riferimento al loro importo complessivo.</p> <p>Le stazioni appaltanti, in caso trovi applicazione l'art. 267 del Regolamento, non possono richiedere ulteriori requisiti se non quelli individuati dallo stesso articolo.</p>
<p><b>23/05/2013</b> <b>Comune Enna</b></p>	<p>■ <b>Concorso di idee</b></p>	<p><b>13/06/2013 – CNAPPC</b></p>
<p>Richiesta di diffusione del bando di concorso per la realizzazione del parco verde urbano di Enna bassa.</p>		<p>Si desidera manifestare, innanzitutto, vivo apprezzamento per la scelta meritoria della procedura concorsuale, unica forma di selezione per i servizi di architettura e ingegneria interamente fondata su parametri di tipo qualitativo.</p> <p>Questo Consiglio sarà lieto di aderire alla richiesta di Codesta Amministrazione di dare ampia diffusione dell'iniziativa; tuttavia, preliminarmente, si suggeriscono alcune modifiche al testo del bando pervenuto, allo scopo di promuovere il raggiungimento degli obiettivi che Codesta Amministrazione intende perseguire, nel pieno rispetto della normativa vigente.</p> <p>Nel merito, si fa riferimento in particolare:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- all'art. 5, si chiede di prevedere, ai sensi dell'art. 110, comma 1, ultimo periodo, del Codice e dell'art. 253, comma 5, del Regolamento, che nei raggruppamenti temporanei di cui all'art. 90, comma 1, lett. g), del Codice, sia garantita la presenza di un professionista laureato, abilitato da meno di cinque anni all'esercizio</li> </ul>

	<p><b>Indicazione tassativa numero e formato tavole di progetto richieste</b></p> <p><b>Codice, art. 108, c. 5 e c. 6 - Finalizzare concorso di idee a una delle opzioni previste</b></p>	<p>della professione;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- all'art. 6, occorre indicare tassativamente non solo il numero ma anche il formato delle tavole richieste (che per il carattere di "idee" del concorso si ritiene sufficiente corrisponda al formato UNI A1). In tal senso, occorre altresì precisare che i concorrenti devono intendere le indicazioni relative al numero e al formato degli elaborati, non solo come minimi, ma anche come massimi inderogabili; ciò al fine di uniformare per quanto possibile le modalità di presentazione delle proposte, facilitando così il compito dei partecipanti, ma anche quello di valutazione da parte della Commissione giudicatrice;</li> <li>- ancora riguardo all'art. 6, è il caso di segnalare che la presentazione degli elaborati anche in formato digitale si è dimostrata una fonte di possibile svelamento dell'anonimato, a causa della possibilità di risalire agli autori dei relativi file. Trattandosi di un'eventualità che potrebbe causare pregiudizio per l'intera procedura, si consiglia di approntare opportuni accorgimenti;</li> <li>- all'art. 7, pur prendendo atto di quanto espresso riguardo alle modalità con le quali sarà definita la Commissione giudicatrice, si ritiene tuttavia opportuno fornire preventivamente indicazioni per quanto concerne titoli e qualifiche dei "N. 4 esperti nello specifico settore oggetto del presente bando" e gli eventuali Organismi ai quali sarà richiesta la relativa designazione;</li> <li>- infine, al fine di non disperdere le potenzialità realizzative della procedura promossa, si invita Codesta Amministrazione a valutare l'opportunità di finalizzare il presente concorso di idee ad una delle opzioni previste al quinto o al sesto comma dell'art. 108 del Codice, norma dalla quale, come indicato all'art. 1 del bando, discende la procedura in esame.</li> </ul>
<p><b>18/04/2013</b> <b>Ordine Avellino</b> <b>08/05/2013</b> <b>Ordine Roma</b></p>	<p><b>■ Concorso di idee</b></p>	<p><b>13/06/2013 – CNAPP</b></p>
<p>Segnalazione da parte di iscritti in merito al bando di concorso di idee pubblicato dal Comune di Dolzago (LC), per la progettazione di una nuova scuola materna.</p>	<p><b>Codice, art. 108 – Regolamento, art. 259</b></p> <p><b>Illegittima richiesta di requisiti speciali per partecipazione</b></p> <p><b>Possibilità per vincitore ricorrere a strumento avvalimento</b></p>	<p>Sono pervenute a questo Consiglio Nazionale numerose segnalazioni relative al concorso in oggetto. Nel manifestare apprezzamento per la meritoria scelta da parte della stazione appaltante della procedura concorsuale, unica forma di selezione per i servizi di architettura e ingegneria interamente fondata su parametri di tipo qualitativo, reperito ed esaminato il bando adottato si rileva che lo stesso non è apparso compiutamente conforme alla normativa vigente in materia di contratti pubblici.</p> <p>Nello specifico, la procedura attivata appare impropriamente definita concorso di idee ai sensi dell'art. 108 del Codice, come dimostra la stesura del relativo bando che, con tutta evidenza, travalica quanto prescritto dall'art. 259, comma 2, del Regolamento in merito ad un bando di concorso di idee.</p> <p>Ne è riprova, altresì, il complesso degli elaborati richiesto (art. 8), riferibile a una vera e propria progettazione e non a una semplice proposta ideativa – cui, peraltro, corrisponde una dotazione di montepremi non adeguata a detto livello progettuale.</p> <p>Di dubbia legittimità risulta anche la richiesta (art. 3.2.3) di possesso da parte dei concorrenti di requisiti speciali ai fini della partecipazione, alla quale fa seguito (art. 8) l'espressa richiesta del curriculum vitae, elemento questo notoriamente estraneo alla procedura concorsuale, che si basa esclusivamente sulla valutazione del progetto.</p> <p>Con tale richiesta, peraltro, non si tiene conto della possibilità, da parte dell'autore del progetto vincitore, di ricorrere se necessario, in fase di procedura negoziata per il conferimento dell'incarico, allo strumento dell'avvalimento ai sensi dell'art. 49 del Codice.</p> <p>Da tale prima analisi del bando, la procedura in oggetto appare dunque fuorviata da elementi che potrebbero non perseguire gli obiettivi che sottendono all'indizione di un concorso.</p>
<p><b>15/04/2013</b> <b>Ordine La Spezia</b></p>	<p><b>■ Società di ingegneria</b></p>	<p><b>17/04/2013 – CNAPP</b></p>
<p>Un nostro iscritto, in riferimento alla costituzione di una società di ingegneria, ci pone i seguenti quesiti: <i>(si veda nota allegata)</i></p>		<p>In linea generale, occorre chiarire che le attività consentite alle società di ingegneria, pur abbracciando campi molto vasti, trovano comunque un limite in tutti quei settori che interferiscono con la specificità dei servizi tecnici attinenti l'architettura e l'ingegneria (cfr., ad esempio, i limiti codicistici e regolamentari).</p> <p>Ciò premesso, con riferimento al quesito posto, si osserva che l'oggetto sociale della società in questione comprende tanto le attività previste dall'art. 90 del Codice che, al fine del raggiungimento dello scopo sociale, operazioni mobiliari, immobiliari, finanziarie, commerciali e industriali, nonché la concessione di fidejussioni,</p>



		<p>garanzie personali e reali a terzi, l'assunzione di mutui e l'effettuazione di qualsiasi operazione bancaria.</p> <p>Quanto alle operazioni mobiliari, immobiliari, finanziarie, commerciali e industriali, sembrano descrivere le specifiche caratteristiche di una società immobiliare iscritta alla Camera di Commercio, la cui attività viene generalmente esercitata da agenti immobiliari o mediatori che, ai sensi dell'art. 2 della L. 39/1989 e al Decreto del Ministero dello Sviluppo Economico del 26 ottobre 2011, in vigore dal 12 maggio 2012, devono possedere determinati requisiti, oltre a specificare la possibilità dello svolgimento di tali attività in modo occasionale o discontinuo, consentito per un periodo non superiore a 60 giorni continuativi in un anno e subordinato all'iscrizione nell'apposita sezione del Rea della persona fisica che esercita detta attività.</p> <p>Quanto alla possibilità di concedere fidejussioni, garanzie personali e reali a terzi, assumere mutui e compiere qualsiasi operazione bancaria, gli enti che in Italia possono effettuare tali operazioni sono le banche, le compagnie di assicurazioni e una serie di Intermediari Finanziari iscritti all'Ufficio Italiano Cambi, ai sensi del D.Lgs. 1 settembre 1993, n. 385, c.d. Testo Unico delle leggi in materia bancaria e creditizia.</p> <p>In conclusione, appare ragionevole ritenere che per i soggetti iscritti ad albi professionali (architetto, ingegnere, geometra), sussistano seri dubbi nel poter esercitare operazioni mobiliari, immobiliari, finanziarie, commerciali e industriali, nonché nel concedere fidejussioni, garanzie personali e reali a terzi, assumere mutui e compiere qualsiasi operazione bancaria.</p> <p>Permangono, quindi, le esclusive competenze dell'Ordine per quanto riguarda le eventuali valutazioni di carattere deontologico, laddove si ravvisasse una indebita interferenza fra interessi economici ed esercizio della professione, stante il percepimento di emolumenti nella qualità di agente immobiliare, mediatore o intermediario finanziario, provenienti dall'espletamento di un'attività commerciale e non conseguenti all'espletamento dell'attività professionale, pur se finalizzati al raggiungimento dello scopo sociale.</p>
<p><b>02/04/2013</b> <b>Comune Acquaviva delle Fonti (BA)</b></p>	<p>■ <b>Concorso di idee</b></p>	<p><b>14/05/2013 – CNAPPC</b></p>
<p>Costituzione della Commissione giudicatrice prevista dal bando di concorso per la riqualificazione del sistema di piazze e spazi pubblici di delimitazione del centro storico.</p>	<p><b>Codice, art. 108, c. 5 e c. 6</b></p> <p><b>AVCP Determinazione n. 5/2010</b></p>	<p>Si desidera manifestare, innanzitutto, vivo apprezzamento per la scelta meritoria della procedura concorsuale, unica forma di selezione per i servizi di architettura e ingegneria interamente fondata su parametri di tipo qualitativo.</p> <p>Aderendo alla cortese richiesta pervenuta, si forniscono i dati relativi al componente effettivo, la cui designazione è stata attribuita alla competenza di questo Consiglio Nazionale:</p> <p>(...)</p> <p>Si coglie l'occasione per suggerire alcune modifiche al bando del concorso, allo scopo di promuovere il raggiungimento degli obiettivi che Codesta Amministrazione intende perseguire, nel rispetto della normativa vigente.</p> <p>Nel merito, si fa riferimento all'art. 18 del bando (Esito del concorso e premi), nel cui testo è stato riportato il contenuto sia del quinto che del sesto comma dell'art. 108 del Codice. Appare opportuno chiarire, in proposito, che:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- le due opzioni, circa i successivi sviluppi di un consono di idee, sono da ritenersi assolutamente alternative tra loro e, quindi, non possono essere ricomprese nel medesimo bando;</li> <li>- entrambe le opzioni sono state poste dal legislatore come facoltà per le stazioni appaltanti in base alle proprie esigenze, attraverso una scelta che, tuttavia, deve essere operata a monte. Come già più volte ampiamente chiarito dalla competente AVCP (per tutte, determinazione n. 5/2010), "... tale facoltà deve essere esercitata nel bando di gara ..." in quanto "... la possibilità di affidare l'incarico non può essere intesa come riserva dell'amministrazione di affidare a suo insindacabile giudizio".</li> </ul> <p>Sulla base di quanto ora osservato, pertanto, si invita Codesta Amministrazione a voler chiarire se il presente concorso sia finalizzato all'applicazione del quinto o del sesto comma dell'art. 108 del Codice e, allo stesso tempo, anche alla luce dell'estrema esiguità del montepremi previsto, ad eliminare ogni margine di incertezza in merito alla successiva, piena attuazione dell'opzione prescelta.</p>
<p><b>26/03/2013</b> <b>Ordine Nuoro e Ogliastro</b></p>	<p>■ <b>Appalto integrato</b></p>	<p><b>18/04/2013 – CNAPPC</b></p>
<p>Ad integrazione di quanto già</p>		<p>Esaminata la nuova documentazione ricevuta, si osserva quanto segue:</p>



<p>inviato in merito al bando per la riqualificazione della viabilità del centro storico del Comune di Lanusei, si trasmette la determinazione del responsabile dell'area dei servizi tecnici del Comune di Lanusei, n. 85 del 11.02.13.</p>		<p>1. Nel quadro economico non sono previste le competenze tecniche per la progettazione esecutiva dell'intervento. Sebbene la determinazione indichi tra gli "indirizzi" della G.C. (delibera n. 11/2013) il ricorso all'appalto integrato ex art. 53, comma 2, lett. b), manca la prescritta motivazione (prevista espressamente dalla medesima disposizione); in ogni caso si è dell'avviso che la mancata computazione della progettazione esecutiva al fine di determinare la soglia del servizio da affidare e la relativa disciplina (probabilmente comunitaria e non infrasoglia), violi l'art. 29, comma 4, del Codice;</p> <p>2. Non viene prevista la prestazione del coordinatore per la progettazione, di cui all'art. 91 del D.Lgs. 81/2008. Anche in questo caso, fermo restando il difetto di motivazione ex art. 53, comma 2, per il ricorso all'appalto integrato, l'importo delle competenze che saranno riconosciute all'affidatario per la prestazione di coordinatore per la sicurezza in fase di progettazione (com'è noto a carico dello stesso) dovevano esser computate per determinare la soglia del servizio tecnico attinente l'architettura e l'ingegneria, ai fini dell'applicazione della corretta disciplina di gara;</p> <p>3. Non viene indicato l'importo complessivo del servizio e le modalità di calcolo per la sua definizione. Alla determinazione a contrarre è allegato uno schema di calcolo delle competenze da porre a base di gara, da dove si evince che non sono stati determinati gli importi dei servizi di cui ai precedenti punti 1 e 2. Inoltre, l'importo delle prestazioni di direzione dei lavori è determinato non conformemente alle prescrizioni del D.M. 4 aprile 2001; infatti, non si tiene conto dell'articolazione in classi e categorie stabilite sia dalla richiamata disposizione che dal Regolamento. E' evidente, anche in questo caso, che la soglia determinata appare fortemente dubbia e comunque in contrasto con l'art. 29 del Codice;</p> <p>4. Tanto nella determinazione a contrarre che nello specifico allegato, non si adduce alcuna motivazione riguardo alla scelta effettuata delle categorie, confermando le perplessità circa la compatibilità dell'intervento previsto con le categorie VIa e IVc indicate.</p> <p>Le osservazioni ora riportate, scaturite dall'esame della determinazione a contrarre adottata dal responsabile del servizio, confermano e integrano tutti i rilievi già formulati con la precedente nota di questo Consiglio Nazionale, prot. n. 183 dell'11 marzo 2013.</p> <p>Codesto Ordine potrà, dunque, nella propria autonomia, segnalare tali anomalie alla competente AVCP, chiedendo l'intervento del Servizio Ispettivo. Sussistono altresì fondati motivi anche per adire il TAR Sardegna, entro sessanta giorni dalla effettiva conoscenza della Determinazione Comunale n. 85 dell'11 febbraio 2013.</p>
<p><b>05/03/2013</b> <b>Ordine Nuoro e</b> <b>Ogliastra</b></p>	<p>■ <b>Appalto integrato</b> ■ <b>Beni vincolati</b></p>	<p><b>11/03/2013 – CNAPP</b></p>
<p>In allegato la documentazione inerente il bando per la riqualificazione della viabilità del centro storico del Comune di Lanusei. Si chiede cortesemente l'esame degli allegati.</p>	<p><b>Codice, art. 53, c. 2</b></p> <p><b>Scelta appalto integrato da motivare</b></p>	<p>Dall'esame di quanto pervenuto, l'Ufficio legale di questo Consiglio ritiene imprescindibile, per la formulazione del proprio parere, acquisire la determinazione n. 85 del 11.02.2013 del Comune di Lanusei, ovvero la determinazione a contrarre che dovrebbe motivare le esigenze tecniche, organizzative ed economiche che hanno motivato la necessità di un appalto integrato.</p> <p>Nell'invitare pertanto Codesto Ordine ad attivarsi per tale importante acquisizione, con la presente si riportano le osservazioni scaturite, in particolare, dall'analisi della nota n. 2611/OP99, redatta dal Responsabile del procedimento:</p> <p>1. il quadro economico a base dell'affidamento del servizio non prevede l'importo delle competenze tecniche per la progettazione esecutiva dell'intervento senza che ne sia data adeguata motivazione e senza specificare come tale parte del servizio sarà affidata o svolta; al riguardo l'Amministrazione, nell'atto deliberativo di approvazione dello studio di fattibilità, ha previsto la realizzazione delle opere mediante indizione di un appalto che comprenda sia la progettazione esecutiva sia la realizzazione dei lavori, ai sensi dell'art. 53, comma 2, lett. b), del Codice e dell'art. 169 del Regolamento. Il RUP ritiene che <i>"non sussista un obbligo di motivazione di tale scelta, in capo alla stazione appaltante, da esplicitare nel bando di gara. Di contro il bando esplicita solo le prestazioni oggetto di affidamento. Pertanto si ritiene non sussista alcuna violazione del comma 4 dell'art. 29 del Codice in merito al frazionamento della prestazione professionale al fine di escluderla dall'osservanza delle norme che troverebbero applicazione se il frazionamento non vi fosse stato."</i></p> <p>L'affermazione riguardo alla non sussistenza di un obbligo di motivazione è chiaramente in contrasto con l'art. 53, comma 2, del Codice e dunque illegittima; il ricorso all'appalto integrato, infatti, obbliga l'Amministrazione appaltante a motivare <i>"in ordine alle esigenze tecniche, organizzative ed economiche"</i>, nella determina a contrarre. E' poi palesemente in violazione dell'art. 29, comma 4, del Codice, anche</p>

	<p><b>Rispetto competenze professionali per progettazione in ambito vincolato</b></p>	<p>l'affermazione secondo cui, in presenza di appalto integrato, ai fini della determinazione dell'importo del servizio da confrontare con le soglie previste dall'art. 91, non vada computata la quota di progettazione da affidare congiuntamente ai lavori, stante l'assoluta rilevanza di tale quota ai fini delle soglie ex art. 91;</p> <p>2. non è prevista la prestazione del coordinatore per la progettazione di cui all'art. 91 del D.Lgs. 81/2008 o l'indicazione dell'importo e la modalità con cui tale parte del servizio verrà affidata. Secondo il RUP, tali aspetti sarebbero attribuibili alla procedura di affidamento successiva, mediante appalto integrato, e comunque, nella fattispecie, non sussisterebbero gli obblighi ex art. 90, commi 3 e 4, del D.Lgs. 81/2008. Anche tale affermazione non risulta supportata da alcuna previsione normativa, per le medesime ragioni precedentemente espresse. Al momento, appare dunque illegittima la mancata computazione degli oneri tecnici relativi a tale parte del servizio, ai sensi dell'art. 29, comma 4, del Codice;</p> <p>3. non viene indicato l'importo complessivo del servizio e l'indicazione delle modalità di calcolo in base alle quali è stato definito. Al riguardo il RUP, rinviando alla determinazione a contrarre, ritiene comunque "che non sussista l'obbligo di allegare detto schema di calcolo al bando di gara". Anche tale affermazione appare in contrasto con la normativa vigente, ai sensi dell'art. 279 del Regolamento (richiamato quale obbligo anche nei servizi tecnici dalla Deliberazione n. 49/2012 dell'AVCP). Occorre pertanto allegare gli elaborati prescritti da tale disposizione;</p> <p>4. non si tiene conto delle competenze professionali ex art. 52 del R.D. 2537/1925, trattandosi d'intervento inerente un ambito vincolato ex D.Lgs. 42/2004. Su tale aspetto il RUP fa riferimento alla sentenza del TAR. Veneto, sez. II, 15 novembre 2007, n. 3630, secondo cui la disposizione dell'art. 52 del R.D. 2537/1925 sarebbe disapplicabile per contrasto con la normativa comunitaria. In tema di obblighi ex art. 52 del RD 2357/1925, circa l'esclusiva competenza della professione di architetto per opere vincolate, la giurisprudenza (cfr. ex multis Consiglio di Stato, IV Sez., 2434/2009; 5239/2006; TAR Sardegna, 1559/2009; TAR Veneto, 3651/2008) ha ritenuto la legittimità di atti di conferimento di incarichi di progettazione per restauro di immobili aventi rilevante carattere artistico ed il restauro e il ripristino degli edifici vincolati, risoltesi, appunto, nel senso dell'esclusività della competenza degli architetti. Di recente, poi, la sentenza 17 gennaio 2011, n. 87, del Tar Sicilia, Catania, Sez. III, ha confermato che in base all'art. 52 del R.D. 2537/1925, sono riservate alla professione di architetto «le parti di intervento di edilizia civile che riguardino scelte culturali connesse alla maggiore preparazione accademica conseguita dagli architetti nell'ambito del restauro e risanamento degli immobili di interesse storico e artistico» (cfr. Consiglio Stato, Sez. VI, 11 settembre 2006, n. 5239; Consiglio Stato, Sez. IV, 16 maggio 2006, n. 2776), e che ogni intervento – seppure minimo – su edificio esistente che presenti dei particolari aspetti architettonici, e che necessiti di particolari conoscenze tecniche idonee a preservare il complesso di dette caratteristiche architettoniche, è di competenza dell'architetto, e ciò non solo in ipotesi di beni sottoposti a vincolo, ma anche di quelli che, seppure non oggetto di uno specifico provvedimento, presentino un interesse storico-artistico (cfr. T.A.R. Veneto, Venezia, Sez. I, 28 giugno 1999, n. 1098; Sez. II, 28 gennaio 2005, n. 381). Da ultimo, con la sentenza della Corte di Giustizia CE C-111/12 del 21 febbraio 2013, è stato ritenuto che sono escluse le competenze professionali degli ingegneri in merito a lavori riguardanti immobili di interesse storico e artistico se costoro sono in possesso di un diploma di ingegnere civile o di un titolo analogo rilasciato in uno Stato membro diverso dall'Italia, qualora tale titolo non sia menzionato negli elenchi della direttiva 85/384, ribadendo la competenza degli architetti sulle opere vincolate;</p> <p>5. l'indicazione della categoria VIa, non è compatibile con le peculiarità dell'intervento oggetto del servizio; analogamente, in tale ambito di intervento risulta incompatibile, per la pubblica illuminazione, l'assimilazione della categoria IVc, in luogo della IIIc. Al riguardo, si constata che l'art. 12 dello schema di convenzione allegato al bando prevede la definizione dei corrispettivi secondo le effettive determinazioni di progetto e, dunque, in base a specifica negoziazione; tuttavia, ciò introduce non poche incertezze sui contenuti del bando, come ad esempio la determinazione dei requisiti richiesti per la partecipazione, che in base a tale metodologia, risulterebbero anch'essi negoziabili successivamente (v. Determinazione AVCP n. 5/2010).</p>
<p><b>12/02/2013 Ordine Pordenone</b></p>	<p><b>■ Progettazione interna ed esterna alle amministrazioni aggiudicatrici</b></p>	<p><b>25/03/2013 – CNAPPC</b></p>

<p>Con la presente vi comunichiamo le azioni che abbiamo intrapreso in merito all'approvazione dell'accordo quadro, senza gara, tra il Comune di Prata di Pordenone e l'A.T.E.R. di Pordenone, per affidamento di un incarico di progettazione, direzione lavori, contabilità lavori e coordinamento della sicurezza della nuova scuola elementare di Villanova nel Comune di Prata di Pordenone.</p> <p>Considerato che sono passati ormai due mesi dalla richiesta di delucidazioni fatta alle rispettive Amministrazioni, e che le risposte fino ad oggi pervenute sono ritenute evasive o dilatorie, con la presente chiediamo conforto ai rilievi che avevamo evidenziato e in definitiva se la procedura adottata all'atto di conferimento dell'incarico rispetti i criteri richiesti per gli affidamenti in convenzione tra pubbliche amministrazioni.</p>	<p><b>Codice, art. 90, c. 1</b></p> <p><b>AVCP Delibera n. 47/2012</b></p>	<p>Con riferimento al quesito posto, si osserva che la Legge Regionale 31 maggio 2002, n. 14, recante disciplina organica dei lavori pubblici prevede, all'art. 9, comma 1, lettera c), che le prestazioni finalizzate alla realizzazione di lavori pubblici e in particolare quelle relative alla progettazione preliminare, definitiva ed esecutiva, nonché alla direzione dei lavori siano espletate "dagli uffici di altre pubbliche amministrazioni adeguatamente attrezzate, di cui le singole amministrazioni aggiudicatrici possono avvalersi sulla base di apposito accordo".</p> <p>Tale disposizione si discosta notevolmente dalla disposizione nazionale di cui all'art. 90, comma 1, lettera c), del Codice.</p> <p>In tale norma, infatti, si prevede che le prestazioni relative alla progettazione preliminare, definitiva ed esecutiva di lavori, nonché alla direzione dei lavori e agli incarichi di supporto tecnico-amministrativo alle attività del responsabile del procedimento e del dirigente competente alla formazione del programma triennale dei lavori pubblici, siano espletate "dagli organismi di altre pubbliche amministrazioni di cui le singole stazioni appaltanti possono avvalersi per legge".</p> <p>Con la normativa regionale, quindi, in caso di amministrazione adeguatamente attrezzata, è possibile avvalersi dei servizi della stessa e appare possibile, altresì, stipulare un accordo, tra ATER e altre amministrazioni, ai sensi dell'art. 15 della Legge n. 241/1990.</p> <p>In tal senso, l'accordo quadro non meglio definito, allegato alla delibera di G.C. di Prata di Pordenone (ivi denominato "accordo"), potrebbe dunque rientrare in tale tipologia.</p> <p>Le basi della delibera di G.C. apparirebbero rafforzate, oltre che dalla già citata legge regionale, anche da altra legge regionale, ovvero la L.R. 27 agosto 1999, n. 24, recante l'ordinamento delle aziende territoriali per l'edilizia residenziale, ove si prevede, al primo comma dell'art. 4, che "le ATER realizzano gli obiettivi definiti dalla programmazione regionale nei settori dell'abitazione e dei servizi residenziali e sociali, anche mediante autonome iniziative imprenditoriali ritenute utili al perseguimento dei propri fini istituzionali, e forniscono assistenza tecnica nelle stesse materie ed in quella dell'assetto territoriale agli Enti locali, ad enti pubblici ed a soggetti privati".</p> <p>Tuttavia, tenendo anche conto di quanto opportunamente segnalato da Codesto Ordine, la AVCP era già intervenuta per una questione analoga con la propria Deliberazione n. 47/2012, rilevando:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- la violazione dell'art. 2, comma 1, del Codice;</li> <li>- la violazione degli artt. 9 e 11 della Legge Regionale n. 14/2002.</li> </ul> <p>La AVCP, in tale occasione, aveva invitato la stazione appaltante (Azienda Servizi Sanitari n. 4 "Medio Friuli" di Udine) a comunicare gli eventuali provvedimenti che la stessa intendesse porre in essere in autotutela, da comunicare entro il termine di trenta giorni dal ricevimento della deliberazione, e aveva incaricato la Direzione Generale Vigilanza Contratti di notificare la deliberazione oltre che alla stazione appaltante, all'organo di controllo dell'Ente e all'ATER di Udine, anche alla Procura della Corte dei Conti, constatato che, ai sensi dell'art. 6, comma 13, del Codice, dai procedimenti della S.A. a favore dell'ATER derivava pregiudizio per il pubblico erario.</p> <p>Nella fattispecie, l'atteggiamento dilatorio del Comune di Prata di Pordenone e dell'ATER di Pordenone, la violazione delle disposizioni sopra richiamate e l'inerzia dell'Amministrazione pubblica ad adottare i necessari provvedimenti in autotutela, potrebbero essere censurate con le seguenti modalità:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ricorso dinanzi al TAR (sessanta giorni dal 29 gennaio 2013, data di ricezione della prima risposta negativa - anche se avrebbe dovuto essere impugnata la delibera di G.C. nei sessanta giorni dalla pubblicazione), con cui dovrebbe essere evidenziato un eccesso di delega della normativa regionale rispetto alla normativa nazionale e con cui dovrebbe essere chiesto il rinvio alla Corte Costituzionale per una pronuncia in merito;</li> <li>• esposto alla AVCP, basato essenzialmente sul precedente analogo della AVCP medesima (Delibera n. 47/2012), con cui dovrebbe essere evidenziato anche l'eccesso di delega della normativa regionale;</li> <li>• esposto alla Procura regionale della Corte dei Conti, al fine di valutare se per l'affidamento diretto tra il Comune di Prata di Pordenone e l'A.T.E.R. di Pordenone derivi pregiudizio per il pubblico erario.</li> </ul>
<p><b>10/01/2013</b> <b>Ordine Reggio Emilia</b></p>	<p><b>■ SOA</b></p>	<p><b>10/01/2013 – CNAPPC</b></p>
<p>Un nostro iscritto, in riferimento alle attestazioni SOA, ci pone i seguenti quesiti: (si veda nota allegata)</p>	<p><b>Regolamento, art. 87</b></p> <p><b>Direttore tecnico</b></p>	<p>La figura del direttore tecnico, nella nuova procedura di qualificazione degli operatori economici del settore dei lavori pubblici, è disciplinata dall'art. 87 del Regolamento.</p> <p>La direzione tecnica, che può essere assunta da un singolo soggetto, eventualmente coincidente con il legale rappresentante dell'impresa, o da più soggetti:</p>

<p>Nel caso di un appalto integrato, o di altra natura, potrebbe sollevarsi un conflitto, se chi impersona la figura del direttore tecnico per l'impresa rappresenta anche quella del progettista e/o direttore lavori nel medesimo contesto? Quali sono le competenze e le responsabilità di questa figura? E' comparabile al direttore dei lavori, per cui l'assicurazione professionale deve attribuirne il medesimo significato (e copertura assicurativa)?</p>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• è l'organo cui competono gli adempimenti di carattere tecnico-organizzativo necessari per la realizzazione dei lavori;</li> <li>• per la qualificazione in categorie con classifica di importo pari o superiore alla IV, deve essere munita di laurea in ingegneria, in architettura, o altra equipollente, o di laurea breve o di diploma universitario in ingegneria o in architettura o equipollente, di diploma di perito industriale edile o di geometra;</li> <li>• per le classifiche inferiori (dalla IIIBis in giù) è ammesso anche il possesso di titolo di studio tecnico equivalente al diploma di geometra e di perito industriale edile, ovvero il possesso del requisito professionale identificato nella esperienza acquisita nel settore delle costruzioni quale direttore del cantiere per un periodo non inferiore a cinque anni da comprovare con idonei certificati di esecuzione dei lavori attestanti tale condizione;</li> <li>• non può rivestire analogo incarico per conto di altre imprese qualificate; essa produce una dichiarazione di unicità di incarico;</li> <li>• se persona diversa dal titolare dell'impresa, dal legale rappresentante, dall'amministratore e dal socio, deve essere dipendente dell'impresa stessa o in possesso di contratto d'opera professionale regolarmente registrato;</li> <li>• per i lavori relativi alla categoria OG 2, deve essere in possesso di laurea in conservazione di beni culturali o in architettura;</li> <li>• per i lavori relativi alle categorie OS 2-A e OS 2-B, è necessario il titolo di restauratore dei beni culturali con i requisiti di cui agli articoli 29 e 182 del codice dei beni culturali e del paesaggio di cui al decreto legislativo 22 gennaio 2004, n. 42, e, relativamente alla categoria OS 25 (scavi archeologici), a soggetti in possesso dei titoli previsti dal decreto ministeriale di cui all'articolo 95, comma 2, del codice.</li> </ul> <p>Alla luce di quanto sopra evidenziato non sembra sussistere alcun conflitto nell'assunzione del ruolo di progettista in caso di appalto integrato. Cosa diversa per la direzione dei lavori che risulterebbe in evidente conflitto di interessi.</p> <p>Come già riferito sono di competenza della direzione tecnica gli adempimenti di carattere tecnico-organizzativo necessari per la realizzazione dei lavori. La genericità di tale individuazione non può che preoccupare i soggetti che si accingono ad assumere tale ruolo. Si consideri, in particolare, l'attenzione che il Codice presta a tale figura in merito ai requisiti di moralità (art. 38) per comprenderne a pieno la rilevanza nell'economia ed attività degli operatori economici.</p> <p>In merito all'assimilazione della figura a quella del direttore dei lavori, nel settore dei lavori pubblici, non si ritiene sostenibile tale tesi ai fini della definizione dei rischi e delle attività da individuare nell'assicurazione professionale. E' sufficiente richiamare, ad esempio, la rilevanza di quest'ultima figura e dei suoi requisiti per la partecipazione alle gare d'appalto; attività estranea alla figura del D.L.</p> <p>E' opportuno invece che si definiscano nel dettaglio e caso per caso gli adempimenti di carattere tecnico-organizzativo, genericamente attribuiti alla direzione tecnica dal citato art. 87 del Regolamento</p>
<p><b>21/12/2012</b> <b>Ordine Milano</b></p>	<p>■ <b>Requisiti</b></p>	<p><b>20/03/2013 – CNAPPC</b></p>
<p>Con la presente si inoltra la lettera del 21 dicembre 2012, prot. n. 1212115. (<i>si veda nota allegata</i>) Con i migliori saluti</p>		<p>Si è posto l'accento circa la spendibilità di requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnico-organizzativa acquisiti attraverso forme diverse di espletamento dell'esercizio della professione, nello specifico da parte di un ex socio di una società di ingegneria o di ex socio di uno studio associato.</p> <p>A parere di questo Consiglio Nazionale, per entrambe le fattispecie segnalate non si può che fare riferimento al Regolamento, segnatamente agli artt. 254 e 255.</p> <p>Nello specifico delle società di ingegneria, il comma 3 del citato art. 254 precisa che <i>"la verifica delle capacità economico-finanziarie e tecnico-organizzative della società ai fini della partecipazione alle gare per gli affidamenti di servizi si riferisce alla sola parte della struttura dedicata alla progettazione"</i>; da ciò deriva che il socio potrà fare riferimento alla sola quota societaria detenuta e solo se lo stesso fa parte della struttura dedicata ai servizi attinenti l'architettura e l'ingegneria.</p> <p>Ciò riguarda tanto i requisiti di capacità economico-finanziaria che tecnico organizzativi – per questi ultimi relativamente alle prestazioni professionali effettivamente eseguite – e tanto per le società di ingegneria che per le società di professionisti.</p>
<p><b>20/12/2012</b></p>	<p>■ <b>Forme di comunicazione</b></p>	<p><b>21/02/2013 – CNAPPC</b></p>

<p><b>Ordine Venezia</b></p>	<p><b>Codice, art. 79, c. 5 bis</b></p>	
<p>Abbiamo ricevuto una segnalazione riguardante il bando di "Concorso di idee per la riqualificazione urbanistica dell'area di Piazza Marconi e Piazza Fermi, Comune di Spinea", da parte di un gruppo di professionisti il cui capogruppo è straniero. Per detto concorso - secondo l'Ente banditore - è necessaria la compilazione di un modulo da parte del capogruppo in cui si comunichi la propria PEC; essendo in questo caso che il capogruppo è uno straniero e quindi non in possesso di codice fiscale "italiano", questi non può avere un indirizzo PEC. Ci viene segnalato che questo fatto discrimina i partecipanti stranieri dato che, per regole comunitarie, il concorso è aperto a livello internazionale. L'Ente banditore, non sapendo dare una risposta alla richiesta del partecipante, ha proposto di interessare noi come Ordine territorialmente competente. Come va risolto secondo voi questo problema? Vi è mai capitato qualche caso analogo? Con la presente chiediamo chiarimenti in merito.</p>		<p>Nel merito, si ritiene illegittimo prescrivere l'obbligo di indicazione della PEC nelle gare d'appalto. Basta richiamare la disposizione del Codice che, all'art. 79, comma 5-bis, individua mezzi alternativi (e non cumulativi) di comunicazione: "Le comunicazioni di cui al comma 5 sono fatte per iscritto, con lettera raccomandata con avviso di ricevimento o mediante notificazione o mediante posta elettronica certificata ovvero mediante fax, se l'utilizzo di quest'ultimo mezzo è espressamente autorizzato dal concorrente, al domicilio eletto o all'indirizzo di posta elettronica o al numero di fax indicato dal destinatario in sede di candidatura o di offerta. (.....)".</p> <p>L'obbligo della PEC, dunque, è contrario ai principi di libera concorrenza, parità di trattamento e non discriminazione di cui all'art. 2, comma 1, del Codice, non essendo previsto, proprio in base all'art. 79, comma 5-bis, della predetta normativa, un obbligo in via esclusiva della PEC per le comunicazioni da parte della stazione appaltante.</p> <p>La stazione appaltante, pertanto, non può imporre l'obbligo di dotarsi di indirizzo PEC e, in ogni caso, la presenza di una siffatta clausola non può che ritenersi "nulla" (inesistente sul piano giuridico) ai sensi e per gli effetti dell'art. 46, comma 1-bis, sempre del Codice.</p> <p>Peraltro, reperita ed esaminata la documentazione relativa al concorso in questione, si ravvisano anche elementi di estrema contraddittorietà. Si evidenzia, infatti, come la stazione appaltante abbia individuato, nel modello A1, allegato al bando del concorso di idee, da compilare a cura del capogruppo, la necessità di indicare la sola email, senza l'espressa previsione dell'indirizzo PEC.</p> <p>La PEC, invece, viene richiesta per il modello B (dichiarazione di non incompatibilità) e per il modello D (generalità di consulenti e collaboratori).</p> <p>Ciò contrasta con la risposta n. 43, del 3 novembre 2012, alle richieste di chiarimenti, ove si richiede espressamente l'indirizzo PEC per il capogruppo, anche se soggetto straniero.</p>
<p><b>14/11/2012</b> <b>Ordine Enna</b></p>	<p><b>■ Adeguamento progetto</b></p>	<p><b>28/11/2012 – CNAPPC</b></p>
<p>Si chiede di esprimere un parere relativamente alla richiesta del Comune di Lentini (SR) di aggiornamento, a norma del Regolamento, del progetto di sistemazione dell'area per attendamenti e containers, già approvato in via definitiva in data 23 gennaio 2009, per sottoporlo a nuova approvazione, escludendo ulteriori compensi per i professionisti incaricati.</p>		<p>Dall'esame della documentazione pervenuta, sottoposta all'Ufficio Legale di questo Consiglio Nazionale, emerge che la richiesta formulata in data 19.9.2012 dal R.U.P., funzionario presso il Settore Lavori Pubblici del Comune di Lentini, non appare fondata.</p> <p>In base a quanto prospettato, infatti, a seguito di conferimento dell'incarico, il progetto fu approvato in via definitiva, il 23 Gennaio 2009, in conferenza dei servizi, tant'è che le competenze professionali furono accreditate nel dicembre del 2011.</p> <p>L'attuale richiesta da parte del Comune di Lentini di adeguamento progettuale ai sensi del Regolamento, attiene, pertanto, ad un incarico professionale già totalmente esauritosi.</p> <p>Inoltre, la motivazione addotta, in base alla quale "l'amministrazione comunale è costretta a riapprovare il progetto in quanto la precedente procedura di approvazione è risultata non del tutto esaustiva relativamente all'iter intrapreso per l'apposizione del vincolo finalizzato all'esproprio delle aree interessate dal progetto" sembra riguardare questioni procedurali certamente non conclusesi per colpa del professionista.</p> <p>In ogni caso, l'adeguamento progettuale ai sensi del Regolamento non è dovuto in base all'art. 31, comma 1, della L.R. 12 luglio 2011, n. 12 (come modificato dall'art. 11, comma 20, della L.R. 9 maggio 2012, n. 26) che così recita: "Sono comunque fatti salvi i progetti approvati in linea tecnica anteriormente alla data di entrata in vigore della presente legge, fermo restando l'obbligo del loro adeguamento alla disciplina scaturente dal</p>





	<p><b>AVCP Determinazione n. 5/2010</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– un incaricato dell'integrazione tra le varie prestazioni specialistiche della progettazione, ex art. 90, comma 7, secondo periodo, del Codice,</li> <li>– un coordinatore per la sicurezza in fase di progettazione, ex art. 91 del D.Lgs. n. 81/2008, in possesso dei requisiti previsti dall'articolo 98 del D.Lgs. n. 81/2008;</li> </ul> <p>d.6) sistema qualità della serie europea ISO 9001:2008, in corso di validità;</p> <p>d.7) in caso di raggruppamento temporaneo di progettisti: requisiti di cui ai punti d.1) e d.4), posseduti dal capogruppo mandatario in misura non inferiore al 40%; requisito di cui al punto d.6) almeno per il capogruppo mandatario; presenza di un professionista abilitato da meno di 5 anni."</p> <p>E' evidente che tali requisiti non appaiano compiutamente conformi proprio all'art. 263, comma 1, del Regolamento richiamato dal redattore del bando.</p> <p>Gli stessi risultano, infatti, pesantemente limitativi, in particolare per il requisito d.6), dell'accesso alla gara, in contrasto con i principi comunitari, richiamati dal Codice all'art. 2, di libera concorrenza, parità di trattamento, non discriminazione, trasparenza e proporzionalità.</p> <p>Gli <b>effetti</b> di tali limitazioni sono del resto comprovati dalla limitatissima partecipazione riscontrata alla gara in questione. Eppure, il comma 1 bis dell'art. 2 del Codice prevede espressamente che "i criteri di partecipazione alle gare devono essere tali da non escludere le piccole e medie imprese".</p> <p>Anche la AVCP ha avuto modo di precisare che "le stazioni appaltanti non possono chiedere, ai fini dell'ammissione alla gara, il possesso di qualsivoglia certificazione di qualità, dal momento che nessuna norma del Codice ammette tale possibilità; le richieste di possesso di certificazioni di qualità di vario genere (ISO, EMAS, ecc.) devono pertanto essere considerate lesive dei principi di libera concorrenza, di parità di trattamento, di non discriminazione, di trasparenza e proporzionalità elencati all'articolo 2, comma 1, del Codice, in quanto determinano una restrizione dell'accesso alla gara" (Determinazione n. 5 del 27 Luglio 2010 - LINEE GUIDA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI ATTINENTI ALL'ARCHITETTURA E ALL'INGEGNERIA).</p> <p>Della procedura in esame, pertanto, parrebbe opportuno investire proprio la AVCP.</p> <p>A tale scopo, si ritiene opportuno conoscere le considerazioni svolte sull'argomento dal Consiglio Nazionale degli Ingegneri, analogamente coinvolto dalla stessa Commissione, al fine di valutare un eventuale intervento congiunto presso l'AVCP.</p>
<p><b>29/10/2012</b> <b>Ordine Vibo Valentia</b></p>	<p><b>■ Concorso progettazione</b></p>	<p><b>08/11/2012 – CNAPPC</b></p>
<p>Come da contatti telefonici, si trasmette in allegato il bando di concorso di progettazione indetto dall'Azienda Speciale per il Porto di Vibo Valentia della Camera di Commercio di Vibo Valentia, cui vorremo rivolgere alcune osservazioni.</p>	<p><b>Inammissibile richiesta requisiti economico-finanziari e tecnico-organizzativi</b></p> <p><b>Inopportuna sopralluogo                      obbligatorietà</b></p>	<p>Si sottolinea, in premessa, che questo Consiglio Nazionale è da tempo impegnato in un'azione di supporto alle Amministrazioni che ricorrono meritoriamente alla procedura del concorso, in quanto unica forma di selezione per i servizi di architettura e ingegneria fondata interamente su parametri di tipo qualitativo. Pertanto, le osservazioni che seguono costituiscono un contributo finalizzato al raggiungimento degli obiettivi che Codesta Azienda intende perseguire, nel rispetto della normativa vigente.</p> <p>Acquisito, nel frattempo, il parere dell'Ordine degli Architetti P.P.C. della Provincia di Vibo Valentia, direttamente interessato per territorio, si ritiene opportuno evidenziare quanto segue:</p> <p>Art. 5, comma 4 – i requisiti per la partecipazione ad un concorso di progettazione sono espressamente previsti dalla normativa e ben riassunti nel comma 1 del presente articolo del bando. Quanto previsto al comma 4 appare contrario alle vigenti disposizioni di legge, di cui agli artt. 101 e 103 del Codice e all'art. 263 del Regolamento. La richiesta di requisiti di tipo economico-finanziari o tecnico-organizzativi, ai fini della partecipazione, non trovano applicazione per i concorsi di progettazione e non sono peraltro previsti neanche nei bandi tipo predisposti dalla Commissione europea;</p> <p>Art. 8 – l'obbligatorietà del sopralluogo nell'area oggetto dell'intervento, ancorché ammissibile, appare tuttavia inopportuna al fine di favorire, nello spirito della procedura concorsuale, la più ampia partecipazione. E' evidente che tale scelta rende maggiormente onerosa la partecipazione in rapporto alla distanza tra il luogo oggetto del concorso e quello in cui il professionista interessato svolge la propria attività. Si ritiene utile ricordare, in proposito, che la documentazione posta a disposizione dei concorrenti deve in ogni caso essere sufficiente e adeguata a consentire la progettazione da parte dei concorrenti. In tal senso, appare altresì discutibile e, comunque, non condivisibile, la frase contenuta nel successivo art. 11, comma 1, del bando, secondo cui "... la documentazione messa a disposizione dei concorrenti non ha valore esaustivo e rimane, pertanto, un onere a carico del concorrente ogni eventuale approfondimento ...";</p> <p>Art. 9 – in relazione a quanto ora espresso circa la documentazione allegata al bando, si rileva, al primo comma del presente articolo, l'indicazione che la stessa possa anche essere visionata in formato cartaceo</p>

	<p><b>Richiesta indeterminata ed eccessiva di elaborati</b></p> <p><b>Codice, art. 99, c. 5 – AVCP Determinazione n. 5/2010</b></p> <p><b>AVCP Determinazione n. 49/2012</b></p>	<p>presso la Segreteria Organizzativa del concorso. In proposito, appare evidente la necessità dell'assoluta corrispondenza tra quanto acquisibile tramite il sito internet e quanto visionabile direttamente presso la sede dell'Ente banditore</p> <p>Art. 10 – per quanto già espresso relativamente all'art. 5 del bando, si chiede di eliminare la richiesta di cui al punto b5) della lettera B) del comma 5;</p> <p>Art. 11 – il complesso degli elaborati richiesti ai concorrenti sembra esorbitare il contesto del concorso di progettazione ex art. 99 del Codice, soprattutto se rapportato all'entità del montepremi posta in palio, non corrispondente a quanto previsto dall'art. 260, comma 1, del Regolamento. Si fa presente altresì che la formulazione di quanto richiesto, del tutto carente di indicazioni tassative circa il numero e il formato delle pagine entro cui contenere le relazioni e il numero e il formato delle tavole, rende le modalità di presentazione delle proposte progettuali estremamente variabili fra loro. In tal modo, oltre ad un eccessivo onere ed impegno richiesto ai concorrenti, si rende difficoltoso l'operato da parte della Giuria, la cui attività, come noto, si basa anche su una valutazione di tipo comparativo.</p> <p>L'indeterminatezza di quanto richiesto nel presente articolo appare evidente anche in relazione al contenuto del comma 7, in base al quale l'ammissibilità dei progetti presentati, di fatto, rimarrebbe nell'assoluta discrezionalità della Commissione giudicatrice, non supportata da adeguate indicazioni contenute nel bando;</p> <p>Art. 13 – pur in un contesto di anonimato della Commissione giudicatrice fino alla consegna degli elaborati – ai sensi dell'art. 84, comma 10, del Codice (comma di cui, peraltro, non è acclarata la compatibilità con la procedura concorsuale, come richiesta dall'art. 106 dello stesso Codice) – tuttavia il bando, al di là delle prescrizioni di legge di cui agli articoli ora citati, dovrebbe comunque riportare indicazioni circa numero, qualifica, titolarità, ecc. dei suoi componenti;</p> <p>Art. 16, comma 1 – come ampiamente chiarito dalla competente AVCP (in ultimo con la determinazione n. 5/2010) l'opzione di cui all'art. 99, quinto comma, del Codice, si riferisce esclusivamente alla facoltà da parte della stazione appaltante, in fase di stesura del bando, di finalizzare il concorso all'affidamento dell'incarico dei successivi livelli progettuali al concorrente primo classificato. Pertanto, una volta introdotta nel bando tale previsione, l'unica "riserva" della stazione appaltante rimane quella della verifica del possesso dei requisiti da parte dell'autore del progetto vincitore (in questo caso, i requisiti attualmente indicati all'art. 5, comma 4, del bando);</p> <p>Art. 16, comma 2 – ai sensi dell'art. 5 del Decreto Legge 22 giugno 2012, n. 83, convertito nella Legge 7 agosto 2012, n. 134, per il calcolo dei corrispettivi il R.U.P. può continuare a fare esplicito riferimento ed attenersi al D.M. 4 aprile 2001 quale criterio parametrico e di calcolo; ogni alternativa deve risultare conforme alle disposizioni dell'art. 29 del Codice e dell'art. 279 del Regolamento (vedasi in proposito la deliberazione AVCP n. 49/2012). Nella fattispecie, gli importi relativi ai compensi per la progettazione definitiva ed esecutiva non appaiono pertanto conformi alle disposizioni della vigente normativa.</p> <p>Vista la rilevanza delle osservazioni esposte con la presente, si invita Codesta Azienda a voler sospendere la procedura avviata al fine di procedere ad un'opportuna revisione del bando adottato e, conseguentemente, ad una congrua riapertura dei termini di partecipazione.</p>
<p><b>09/10/2012</b> <b>Ordine Ragusa</b></p>	<p><b>■ Elenco professionisti</b></p>	<p><b>23/10/2012 – CNAPPC</b></p>
<p>Si invia in allegato l'avviso pubblico del Comune di Vittoria, che intende istituire due sezioni separate per l'Albo provvisorio per l'affidamento dei servizi di architettura e ingegneria, con priorità per gli iscritti alla Sezione A (professionisti con studio professionale nel territorio comunale).</p> <p>A parere dello scrivente Ordine tale operato appare in contrasto con i principi di concorrenza e parità di trattamento, per cui si</p>		<p>Il Codice e il Regolamento sono stati recepiti in Sicilia, con modifiche, attraverso la Legge Regionale n. 12/2011.</p> <p>In particolare, per il tema che ci riguarda (istituzione dell'elenco di professionisti ex art. 267 del Regolamento), il legislatore siciliano ha previsto, con l'art. 12 della L.R. n. 12/2011, l'istituzione di un Albo unico regionale, ove sono iscritti, ad istanza di parte, i professionisti ai quali possono essere affidati, con le modalità previste dal Codice, i servizi di cui all'allegato IIA, categoria 12 (servizi di ingegneria e architettura), di importo non superiore a 100.000 euro (notare la differenza rispetto al Codice che fissa la soglia sotto i 100.000, escludendo cioè tale importo); a detto Albo, attingono tutte le amministrazioni aggiudicatrici siciliane.</p> <p>Le modalità di applicazione del predetto articolo sono definite dall'art. 25 del relativo Regolamento regionale di cui al D.P. n. 13/2012, e in particolare dal comma 6, che prescrive l'obbligo di tutti gli enti di cui all'art. 2 della medesima L.R. n. 12/2011 – pena la inammissibilità dei finanziamenti, quale che ne sia la fonte, e per tutte le tipologie di lavori da eseguirsi nel territorio della Regione siciliana – di attingere a tale Albo, onde procedere alla scelta dei soggetti da invitare per l'affidamento dei servizi attraverso la procedura negoziata.</p> <p>Tale Albo regionale non è stato ad oggi istituito.</p>

<p>provvederà a richiedere opportuna rettifica.</p>		<p>Con la circolare 27 luglio 2012 dell'Assessorato Regionale alle Infrastrutture e alla Mobilità (pubblicata sulla G.U.R.S. del 10 agosto 2012, n. 33), sono state fornite linee guida nelle more dell'istituzione dell'Albo unico regionale, specificando che fino alla formazione dell'Albo tutte le amministrazioni, per l'affidamento dei servizi di cui all'allegato IIA, categoria 12 (quindi in Sicilia non solo per i servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria) di importo non superiore (ma dovrebbe essere inferiore) a 100.000 euro, potranno procedere ai sensi dell'art. 267 del Regolamento e dell'art. 91, comma 2, del Codice. L'affidamento potrà avvenire mediante elenchi formati dalla stazione appaltante o indagine di mercato, nel rispetto dell'art. 90 del Codice.</p> <p>Il comma 2 dell'art. 267, prevede che i soggetti da invitare siano individuati anche tramite elenchi di operatori economici nel rispetto dei principi di non discriminazione, parità di trattamento, proporzionalità e trasparenza. L'avviso del comune di Vittoria disconosce le procedure dell'art. 267 del Regolamento, privilegiando i professionisti residenti nel territorio comunale, viola i principi del Codice dei contratti (art. 2) e i principi della direttiva 2004/18 derivanti dai principi del trattato CEE (art. 49), secondo cui: Le amministrazioni aggiudicatrici trattano gli operatori economici su un piano di parità, in modo non discriminatorio e agiscono con trasparenza (art. 2 della direttiva 2004/18).</p> <p>Al riguardo, secondo la AVCP (ex multis deliberazioni n. 45/2010, n. 43/2009, n. 245/2007, n. 314/2007, parere n. 83/2008), le procedure di gara non possono stabilire limitazioni di carattere territoriale, quali disposizioni in grado di favorire gli operatori economici locali e di determinare effetti discriminatori nei confronti dei concorrenti non localizzati nel territorio.</p> <p>Di una questione analoga, relativa all'affidamento di una procedura negoziata senza bando per servizi di architettura e ingegneria, di recente si è occupato anche il Consiglio di Stato che, con la Sentenza n. 3469/2012 del 13.6.2012, ha affermato che la scelta di limitare la partecipazione a professionisti locali, non supportata da un'indagine volta a verificare le professionalità più qualificate con riguardo all'oggetto della procedura, si sostanzia "in una limitazione territoriale aprioristica in contrasto con i principi comunitari in tema di tutela della concorrenza, di libertà di stabilimento e di libera prestazione dei servizi. La valorizzazione di detto dato territoriale costituisce, quindi, una barriera di accesso in contrasto con i principi comunitari volti a garantire l'affermazione di un mercato comune libero da restrizioni discriminatorie collegate alla nazionalità o alla sede formale".</p> <p>Si ritiene opportuno, pertanto, un intervento di Codesto Ordine presso la stazione appaltante affinché proceda ad una sospensione, in autotutela, della procedura promossa, al fine di pervenire alla sua rettifica in base a quanto segnalato con la presente.</p>
<p><b>08/10/2012</b> <b>Ordine Agrigento</b></p>	<p>■ <b>Importo servizio a base di gara</b> ■ <b>Requisiti</b></p>	<p><b>22/10/2012 – CNAPPC</b></p>
<p>E' stata segnalata da parte di un nostro iscritto, una gara per "lavori relativi alla realizzazione di un'area polifunzionale per la riqualificazione dei servizi urbani da destinare ai mercati e alla valorizzazione dei prodotti tipici", nel Comune di Licata.</p> <p>Considerato che dall'analisi degli atti, si sono rilevate numerose atipicità nel bando medesimo, e non solo riguardo al corrispettivo posto a base di gara, si invia la suddetta segnalazione e la relativa documentazione, per un parere da parte del CNAPPC.</p>	<p><b>Regolamento, art. 279 – AVCP</b> <b>Deliberazione n. 49/2012</b></p> <p><b>Regolamento, art. 264</b></p>	<p>Esaminato il bando, in effetti, si è rilevato che le procedure adottate non sono compiutamente conformi alla vigente normativa, con particolare riferimento ai seguenti aspetti:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. assenza del prescritto progetto del servizio da affidare;</li> <li>2. determinazione dell'importo a base di gara;</li> <li>3. requisiti di capacità economica finanziaria;</li> <li>4. requisiti di capacità tecnico-organizzativa;</li> <li>5. mancato rispetto degli obblighi di cui all'art. 2, comma 1, della L.R. n. 15/2008 e s.m.i.</li> </ol> <p>Nel merito:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. l'obbligo di "progettare il servizio" ai sensi dell'art. 279 del Regolamento (recepito in Sicilia con la L.R. n. 12/2011) è stato di recente ribadito dall'AVCP nella propria deliberazione n. 49/2012), anche nel caso di appalto di servizi. I documenti a base di gara devono quindi consentire una esatta conoscenza delle quantità delle singole prestazioni e quindi devono fornire ai concorrenti le più ampie e complete informazioni sulla commessa, in modo da consentire agli stessi di formulare l'offerta nel modo più consapevole possibile. Tale carenza determina il venir meno di un presupposto fondamentale per la sua legittimità presupposti per l'illegittimità del bando appare privo di un presupposto fondamentale per la sua legittimità;</li> <li>2. per il calcolo dei corrispettivi il bando fa riferimento all'art. 92, commi 2 e 3, del Codice, tenuto conto delle disposizioni introdotte dall'art. 9 della legge 24 marzo 2012, n. 27, modificato dal D.L. n. 83/2012 (convertito in legge 7 agosto 2012, n. 134). Tuttavia, dalle informazioni pervenute, solo in fase di pubblicazione è stato reso noto l'allegato calcolo della spesa per l'acquisizione del servizio. In tal senso, si</li> </ol>

		<p>ricorda che, ai sensi dell'art. 264 del Regolamento, nel caso di procedura aperta, come nella fattispecie, il bando di gara per l'affidamento dei servizi tecnici, avrebbe dovuto contenere tra l'altro:  “(…)”</p> <p>b) l'indicazione dei servizi di cui all'articolo 252 con la specificazione delle prestazioni specialistiche necessarie (...) (direzione dei lavori, misure e contabilità e coordinamento per l'esecuzione di cui all'articolo 92 del decreto legislativo 81/2008 e ss.mm.ii. nella fattispecie);</p> <p>c) l'importo complessivo stimato dell'intervento cui si riferiscono i servizi da affidare e degli eventuali importi parziali stimati, nonché delle relative classi e categorie dei lavori individuate sulla base delle elencazioni contenute nelle vigenti tariffe professionali;</p> <p>d) l'ammontare presumibile del corrispettivo complessivo dei servizi, per le prestazioni normali, speciali e accessorie, compreso il rimborso spese, posto a base di gara, determinato con le modalità di cui all'articolo 262 e l'indicazione delle modalità di calcolo in base alle quali è stato definito detto ammontare;</p> <p>(…)”</p> <p>Con riferimento a quanto ora riportato, le indicazioni contenute nel bando in esame possono essere ritenute sufficienti in relazione alle lettere b) e c), ma non per quanto riguarda la lettera d), in considerazione del fatto che il bando si limita esclusivamente all'indicazione dell'importo complessivo dei servizi e non individua le modalità di calcolo del corrispettivo;</p> <p>3. i requisiti di cui al punto III.2.3 risultano in contrasto con le disposizioni di cui all'art. 253, comma 15-bis, del Codice, non essendo coerenti al criterio della dimostrazione dei requisiti di capacità tecnico-professionale ed economico-finanziaria per il periodo di attività documentabile, relativo ai migliori tre anni del quinquennio precedente o ai migliori cinque anni del decennio precedente la data di pubblicazione del bando di gara.</p> <p>Peraltro, ai sensi dell'art. 41, comma 2, del Codice, “sono illegittimi i criteri che fissano, senza congrua motivazione, limiti di accesso connessi al fatturato aziendale”; ancorché conforme all'art. 263, comma 1, lett. a), del Regolamento, quanto richiesto nel bando in esame appare difficilmente motivabile in maniera congrua;</p> <p>4. i requisiti di cui al punto III.2.4.1 e III.2.4.2, mutuati probabilmente da bandi datati, violano non solo la disposizione di cui all'art. 263, comma 2, del Regolamento, secondo cui: “I servizi di cui all'articolo 252 valutabili sono quelli iniziati, ultimati e approvati nel decennio o nel quinquennio antecedente la data di pubblicazione del bando, ovvero la parte di essi ultimata e approvata nello stesso periodo per il caso di servizi iniziati in epoca precedente. Non rileva al riguardo la mancata realizzazione dei lavori ad essa relativi. Ai fini del presente comma, l'approvazione dei servizi di direzione lavori e di collaudo si intende riferita alla data della deliberazione di cui all'articolo 234, comma 2. Sono valutabili anche i servizi svolti per committenti privati documentati attraverso certificati di buona e regolare esecuzione rilasciati dai committenti privati o dichiarati dall'operatore economico che fornisce, su richiesta della stazione appaltante, prova dell'avvenuta esecuzione attraverso gli atti autorizzativi o concessori, ovvero il certificato di collaudo, inerenti il lavoro per il quale è stata svolta la prestazione, ovvero tramite copia del contratto e delle fatture relative alla prestazione medesima”.</p> <p>Tenuto presente ciò, l'utilizzo dei parametri massimi previsti dal Regolamento deve essere accompagnato da adeguata motivazione, al fine di non entrare in contrasto con l'art. 2, comma 1- bis del Codice, laddove prescrive che “(...) i criteri di partecipazione alle gare devono essere tali da non escludere le piccole e medie imprese”;</p> <p>5. il mancato rispetto degli obblighi di cui all'art. 2, comma 1, della L.R. n. 15/2008 e s.m.i., rende automaticamente nullo il bando in esame (Cfr. CGA per la Sicilia - Sez. Giurisdizionale - sentenza 14 giugno 2011, n. 427 e 27 luglio 2012, n. 721), essendo imprescindibile per l'intera procedura il richiamo alla predetta disciplina regionale;</p> <p>Alla luce di quanto sopra riportato, alimentando un rapporto di proficua collaborazione istituzionale, si invita la stazione appaltante in indirizzo a sospendere e rivedere le procedure adottate, al fine di renderle conformi alla normativa vigente.</p>
<p>02/10/2012  Ordine Novara e  Verbano-Cusio-Ossola</p>	<p>■ Concorso di idee</p>	<p>08/10/2012 – CNAPPC</p>

<p>Vi trasmetto il bando del Concorso di idee per la riqualificazione di piazza Solaroli bandito dal Comune di Briona (NO).</p> <p>Dall'esame del bando stesso, la Commissione Bandi dell'Ordine di Novara e VCO ha rilevato una serie di anomalie/irregolarità, nonché illegittimità che vi elenchiamo: <i>(si veda nota allegata)</i></p> <p>Rimaniamo in attesa di conoscere il Vostro parere al riguardo, al fine di poter comunicare all'Amministrazione le modifiche necessarie da apportare al bando di concorso.</p>	<p><b>AVCP Determinazione n. 5/2010</b></p>	<p>In premessa, si sottolinea che questo Consiglio Nazionale intende supportare le Amministrazioni che, come quella di Briona, ricorrono meritoriamente alla procedura del Concorso, che costituisce l'unica forma per la selezione di servizi di architettura e ingegneria fondata su parametri di tipo qualitativo. Pertanto, le nostre osservazioni ai bandi costituiscono un contributo affinché le procedure concorsuali possano raggiungere gli obiettivi auspicati dagli Enti Banditori, nel rispetto della normativa in vigore.</p> <p>Ciò premesso, esaminato il testo di bando adottato, questo Consiglio Nazionale condivide tutte le osservazioni evidenziate dalla Commissione bandi di Codesto Ordine, che ritiene integrabili, in funzione degli elementi appresso riportati:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- in merito alla prima osservazione, riferita agli artt. 2 e 6 del bando, appare opportuno citare l'art. 90, comma 7, del Codice, in base al quale: "Indipendentemente dalla natura giuridica del soggetto affidatario dell'incarico di cui al comma 6, lo stesso deve essere espletato da professionisti iscritti negli appositi albi previsti dai vigenti ordinamenti professionali, personalmente responsabili (...)". Non rientrando nelle competenze degli Urbanisti la progettazione di opere pubbliche, gli stessi appaiono dunque impossibilitati ad assumere la diretta responsabilità della progettazione in questione;</li> <li>- per quanto concerne l'osservazione relativa all'art. 4 del bando, si precisa altresì che, proprio a garanzia di imparzialità e trasparenza, la documentazione posta a disposizione dei concorrenti deve essere espressamente elencata nel bando stesso, ai sensi dell'art. 259, comma 2, lett. e), del Regolamento;</li> <li>- in aggiunta a quanto osservato per l'art. 7 del bando, si rileva altresì: <ul style="list-style-type: none"> <li>o che gli elaborati in formato digitale costituiscono un elemento di debolezza ai fini della conservazione dell'anonimato (cfr. TAR Napoli, Sez. II, 24 marzo 2006, n. 3177); viene di solito suggerito di inserire CD o DVD nella busta relativa alla documentazione amministrativa;</li> <li>o che gli elaborati richiesti devono intendersi definiti per numero e dimensione, in termini inderogabili a pena di esclusione, non solo nella loro misura minima ma anche in quella massima;</li> </ul> </li> <li>- a completamento di quanto osservato in merito all'art. 8 del bando, può essere citata anche la recentissima sentenza del Consiglio di Stato, Sez. III, n. 2054 del 10/4/2012. Può essere altresì rilevato che lo svolgimento in seduta pubblica dell'apertura dei plichi e di ogni altra attività propedeutica alla valutazione dei progetti, andrebbe effettuato da un'apposita commissione tecnica, al fine di non esporre la Commissione giudicatrice a rischi di svelamento dell'anonimato;</li> <li>- in merito all'osservazione sui criteri di giudizio (art. 9 del bando), appare opportuno citare la determinazione AVCP n. 5/2010, in base alla quale viene esclusa, nell'ambito della procedura del concorso, ogni possibilità di procedere ad altra valutazione se non in riferimento agli elaborati progettuali; non sono pertanto contemplabili valutazioni in base a criteri soggettivi relativi agli autori. Ciò premesso, occorre tuttavia evidenziare il combinato disposto dell'art. 110 del Codice e dell'art. 259, comma 3, del Regolamento, che in effetti introduce, nell'ambito del concorso di idee sottosoglia, l'argomento relativo ai giovani professionisti (peraltro in riferimento all'anzianità di iscrizione all'Albo e non, come nel bando in esame, all'età anagrafica); nel merito, si informa che, riguardo all'ambigua formulazione dell'art. 110 del Codice, questo Consiglio Nazionale ha già inoltrato istanza di parere alla stessa AVCP;</li> <li>- infine, in merito al contenuto dell'art. 15 del bando, la già citata determinazione AVCP n. 5/2010 ha chiarito che l'opzione di affidare (o meno) al vincitore del concorso, i successivi livelli di progettazione e/o la D.L. deve essere esercitata dalla stazione appaltante nella redazione del bando, che deve indicare chiaramente l'opzione scelta. Pertanto, una volta introdotta nel bando tale previsione, l'unica "riserva" della stazione appaltante rimane quella della verifica del possesso dei requisiti da parte dell'autore del progetto primo classificato (in questo caso requisiti minimi, non essendo espressamente previsti nel bando).</li> </ul> <p>Vista la rilevanza delle osservazioni mosse, si invita Codesto Ordine ad intervenire presso la stazione appaltante affinché proceda ad un'opportuna revisione del bando e, conseguentemente, ad una congrua riapertura dei termini di partecipazione.</p>
<p><b>02/10/2012</b> <b>Ordine Venezia</b></p>	<p><b>■ Requisiti</b></p>	<p><b>23/10/2012 – CNAPP</b></p>
<p>E' pervenuta presso il nostro Ordine segnalazione in merito al bando di gara della Città di San Donà di Piave, relativo a "Realizzazione piste ciclabili</p>	<p><b>Codice, art. 2, c. 1 bis</b></p>	<p>Il recente comma 1-bis dell'art. 2 del Codice, ha introdotto nuovi principi all'interno della disciplina dei contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture, sancendo quanto segue: "1-bis. Nel rispetto della disciplina comunitaria in materia di appalti pubblici, al fine di favorire l'accesso delle piccole e medie imprese, le stazioni appaltanti devono, ove possibile ed economicamente conveniente, suddividere gli appalti in lotti funzionali. I criteri di partecipazione alle gare devono essere tali da non escludere le piccole e medie imprese."</p>

<p>nell'area del Veneto Orientale". Vi segnaliamo il link da cui è possibile visionare il bando.</p>	<p><b>Codice, art. 41, c. 2</b></p>	<p>Tale appare il caso della procedura in esame, nella quale si è in presenza di n. 14 lotti (v. schede del bando) sostanzialmente autonomi e, dunque, affidabili (pur nel rispetto della normativa comunitaria in merito ai mezzi di pubblicità) singolarmente, ottemperando così pienamente alla citata disposizione del Codice.</p> <p>Nella specie, difatti, la procedura appare denominata «Piste ciclabili nell'area del Veneto Orientale», con interventi da realizzare nei territori di dodici diversi Comuni e nei cui confronti, così come indicato nel disciplinare il partecipante alla procedura dovrà "chiedere eventuali informazioni relativamente al tracciato" (art. 1 disciplinare). Dall'esame della documentazione di gara, inoltre, non si ravvisano altre od ulteriori motivazioni tali da dover ritenere, come unico ed indivisibile, l'oggetto della procedura.</p> <p>Non è dato sapere, difatti, per quale motivo ognuno dei dodici Comuni non possa, autonomamente, prevedere una procedura di gara relativa al proprio territorio comunale; oltre a ciò, dalla documentazione di gara il Comune di San Donà di Piave non sembrerebbe essere titolato alla procedura, in rappresentanza di un Consorzio di Comuni, non essendo individuato il motivo giuridico per cui tale Comune acquista per conto di altre amministrazioni aggiudicatrici (come specificato al punto I.2 del bando).</p> <p>La deroga ai principi di cui alla normativa degli appalti pubblici richiederebbe l'apporto di adeguate e importanti motivazioni, al momento non rilevabili, tali da giustificare le scelte operate.</p> <p>Analoghe, adeguate motivazioni che, in merito ai requisiti richiesti ai partecipanti, dovranno essere fornite ai sensi dell'art. 41, comma 2, del Codice: "2. Le amministrazioni precisano nel bando di gara i requisiti che devono essere posseduti dal concorrente, nonché gli altri eventuali che ritengono di richiedere. I documenti di cui al comma 1, lettera b), non possono essere richiesti a prestatori di servizi o di forniture stabiliti in Stati membri che non prevedono la pubblicazione del bilancio. Sono illegittimi i criteri che fissano, senza congrua motivazione, limiti di accesso connessi al fatturato aziendale."</p> <p>Si ritiene opportuno, pertanto, un intervento di Codesto Ordine presso la stazione appaltante per richiedere i necessari chiarimenti e promuovere una revisione, previa sospensione, della procedura posta in essere.</p>												
<p><b>13/09/2012</b> <b>Ordine Belluno</b></p>	<p><b>■ Importo servizio a base di gara</b></p>	<p><b>19/09/2012 – CNAPPC</b></p>												
<p>Con la presente trasmetto l'avviso pubblicato dal Comune di Cortina d'Ampezzo per un'indagine di mercato per "Affido servizio di progettazione preliminare, con eventuale affidamento della progettazione definitiva-esecutiva relativo ai lavori di ammodernamento della pista da bob olimpica E. Monti".</p> <p>L'avviso contiene l'indicazione dell'ammontare previsto per le prestazioni professionali, calcolato ai sensi del D.M. 04/04/2001.</p> <p>La cosa che rilevo come inaccettabile è il fatto che tale importo sia stato arbitrariamente dimezzato e che le spese siano state stimate nel 10% del corrispettivo scontato (quindi 5% dell'onorario).</p>	<p><b>Codice, art. 91, c. 8</b></p> <p><b>Codice, art. 124, c. 5</b></p> <p><b>Regolamento, art. 262, c. 4</b></p> <p><b>Regolamento, art. 267, c. 7</b></p> <p><b>DL 83/2012, art. 5, c. 2</b></p>	<p>Nel merito, dall'esame della documentazione acquisita e da un riscontro della normativa vigente, si rileva quanto segue:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- l'art. 91, comma 8, del Codice, così recita: "E' vietato l'affidamento di attività di progettazione, direzione lavori, progettazione, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, direzione dei lavori, coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione, collaudo, indagine e attività di supporto a mezzo di contratti a tempo determinato o altre procedure diverse da quelle previste dal presente codice";</li> <li>- l'art. 124, comma 5, del Codice, prevede che i bandi, nelle procedure di affidamento ordinarie, siano "pubblicati nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - serie speciale - contratti pubblici, sui siti informatici di cui all'articolo 66, comma 7, con le modalità ivi previste, e nell'albo della stazione appaltante. Gli effetti giuridici connessi alla pubblicità decorrono dalla pubblicazione nella Gazzetta Ufficiale. Si applica, comunque, quanto previsto dall'articolo 66, comma 15 nonché comma 7, terzo periodo";</li> <li>- l'art. 262, comma 4, del Regolamento, stabilisce che "La progettazione di un intervento non può essere artificiosamente divisa in più parti al fine di eludere l'applicazione delle norme che disciplinano l'affidamento del servizio con esclusione delle parti eseguite all'interno della stazione appaltante";</li> <li>- l'art 267, comma 7, del Regolamento prevede che: "L'indagine di mercato è svolta previo avviso pubblicato sui siti informatici di cui all'articolo 66, comma 7, del codice, nell'albo della stazione appaltante, nonché eventualmente sul profilo del committente, ove istituito, per un periodo non inferiore a quindici giorni ... ";</li> <li>- l'art. 5, comma 2, del D.L. n. 83/2012, convertito nella Legge n. 134/2012, precisa che, al momento, permane la vigenza delle tariffe professionali di cui al D.M. 4 aprile 2001, "... ai soli fini, rispettivamente, della determinazione del corrispettivo da porre a base di gara per l'affidamento dei contratti pubblici di servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria e dell'individuazione delle prestazioni professionali".</li> </ul> <p>Nella fattispecie in esame, a fronte di un importo presunto dell'intervento pari a 3.530.000,00 euro, la stazione appaltante ha determinato (con criterio alquanto arbitrario) un importo del servizio di progettazione pari ad euro 96.121,64, così determinato:</p> <table border="0"> <tr> <td>A - Progettazione preliminare:</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>- Onorario a b.a.</td> <td>€</td> <td>19.177,75</td> </tr> <tr> <td>- Spese</td> <td>€</td> <td>1.000,00</td> </tr> <tr> <td><b>SOMMANO</b></td> <td><b>€</b></td> <td><b>20.177,75</b></td> </tr> </table>	A - Progettazione preliminare:			- Onorario a b.a.	€	19.177,75	- Spese	€	1.000,00	<b>SOMMANO</b>	<b>€</b>	<b>20.177,75</b>
A - Progettazione preliminare:														
- Onorario a b.a.	€	19.177,75												
- Spese	€	1.000,00												
<b>SOMMANO</b>	<b>€</b>	<b>20.177,75</b>												



	<p><b>AVCP Delibera n. 32/2009</b></p>	<p>B - Progettazione definitiva:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Onorario a b.a. € 46.026,60</li> <li>- Spese € 4.602,66</li> <li>SOMMANO € 50.629,26</li> </ul> <p>C - Progettazione esecutiva</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Onorario a b.a. € 23.013,30</li> <li>- Spese € 2.301,33</li> <li>SOMMANO € 25.314,63</li> </ul> <p style="text-align: right;">_____ € 96.121,64</p> <p>Posto che, ai sensi dell'art. 267, comma 7, del Regolamento, l'indagine di mercato è consentita solo per un importo complessivo stimato inferiore a 100.000 euro, si rileva che l'importo dei corrispettivi, per le sole prestazioni indicate nell'avviso in oggetto, calcolato ai sensi del D.M. 4 aprile 2001, raggiunge una cifra pari a 160.782,74 euro. E' ragionevole ritenere, pertanto, che l'arbitrario calcolo dei corrispettivi sopra riportato, configuri un chiaro tentativo di evitare le procedure ordinariamente previste per appalti di importo pari o superiore ai 100.000 euro.</p> <p>Peraltro, in base al costante orientamento della competente AVCP, al fine di definire la procedura da seguire, la stima dell'affidamento deve considerare il valore complessivo di tutti i servizi da affidare all'esterno, compresa la direzione lavori e il coordinamento della sicurezza (Deliberazione AVCP n. 32 del 08/04/2009). Nella fattispecie, procedendo alla somma dei servizi in affidamento a quelli di direzione dei lavori e di coordinamento della sicurezza, l'importo complessivo supererebbe abbondantemente anche la soglia comunitaria.</p> <p>Ne consegue che il calcolo degli onorari proposto dalla stazione appaltante risulta manifestamente illogico, in quanto gli importi della progettazione definitiva ed esecutiva sono stati calcolati dimezzando gli onorari derivanti dall'applicazione del D.M. 4 aprile 2001. Inoltre, manca la stima dettagliata delle spese, che sono state calcolate forfettariamente, stimando una somma pari al 10% dei predetti onorari, peraltro già dimezzati.</p>
<p><b>27/08/2012</b> <b>Ordine Novara e</b> <b>Verbano-Cusio-Ossola</b></p>	<p>■ <b>Concorso di idee</b></p>	<p><b>05/10/2012 – CNAPPC</b></p>
<p>Abbiamo ricevuto il bando e il disciplinare del concorso di idee avente come oggetto il raggiungimento di una percezione di unitarietà tra il Borgo, pregevole centro storico meta di turismo culturale, e la parte bassa della città sviluppatasi negli anni più recenti, in modo disordinato, lungo l'arteria principale. Si chiede un parere in merito al testo adottato.</p>		<p>Esaminato il disciplinare adottato, non sono stati riscontrati particolari elementi in contrasto con la vigente normativa di riferimento; si ritiene tuttavia che il testo proposto potrebbe essere migliorato relativamente alle seguenti osservazioni:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- il centro storico di Vogogna, come affermato all'art. A6, è stato inserito dall'ANCI nel club "I borghi più belli d'Italia"; tale elemento fa supporre che l'area possa essere interessata da specifici vincoli di tutela, di cui non viene comunque fornita notizia nel disciplinare. Se ciò fosse confermato, ne scaturirebbe la necessità di un approfondimento sulle competenze professionali da coinvolgere;</li> <li>- all'art. A17 vengono indicati i criteri per individuare solo uno dei componenti della Commissione giudicatrice; sarebbe dunque il caso che il disciplinare venisse integrato con le indicazioni necessarie per individuare i rimanenti componenti della stessa commissione;</li> <li>- all'art. A21, per quanto concerne il successivo affidamento dell'incarico al vincitore, subordinato al possesso dei relativi requisiti economico-finanziari e tecnico-organizzativi, dovrebbe essere chiarito che tali requisiti potranno essere dimostrati anche attraverso il ricorso all'istituto dell'avvalimento (art. 49 del Codice);</li> <li>- infine, al secondo comma dell'art. A9 e al primo comma, quinto punto, dell'art. A10, è opportuno aggiungere la frase "nonché i soggetti che sono privi dei requisiti di idoneità professionale di cui all'art. 98 del D.Lgs. n. 81/2008".</li> </ul>
<p><b>30/07/2012</b> <b>Ordine Lecco</b></p>	<p>■ <b>Giovani professionisti</b></p>	<p><b>12/09/2012 – CNAPPC</b></p>
<p>Si chiede un chiarimento normativo riguardante la figura del giovane professionista che deve obbligatoriamente far parte dei raggruppamenti di professionisti nei bandi per l'assegnazione di</p>	<p><b>Regolamento, art. 253, c. 5</b></p>	<p>L'art. 253, comma 5, del Regolamento individua espressamente la figura del giovane da inserire nei raggruppamenti temporanei: "... un professionista laureato abilitato da meno di cinque anni all'esercizio della professione ...", citando dunque, testualmente, il solo requisito del superamento dell'esame di abilitazione da meno di cinque anni.</p> <p>Per l'interpretazione di tale norma, già riportata nel precedente Regolamento sui LL.PP. (art. 51, comma 5, DPR 554/1999), la giurisprudenza si è pronunciata ritenendo che i cinque anni debbano decorrere dalla data di</p>

<p>servizi di architettura ed ingegneria. Il Regolamento, all'art. 253, comma 5, prescrive la presenza di un professionista abilitato da meno di 5 anni all'esercizio della professione. L'effettiva abilitazione dovrebbe riferirsi alla data di superamento dell'esame di stato e non a quella d'iscrizione all'ordine professionale. Purtroppo le amministrazioni comunali danno libera interpretazione in merito, appellandosi a fantomatici ricorsi al TAR.</p>		<p>iscrizione all'Albo dell'Ordine e non dalla data dell'abilitazione (T.A.R. Palermo Sicilia sez. I 19 luglio 2004, n. 1548; Consiglio di Stato, Sez. V, 24 ottobre 2006, n. 6347; Consiglio della Giustizia Amministrativa della Regione Siciliana, 2 marzo 2009, n. 95). Tuttavia, per una corretta interpretazione della norma, si richiama l'art. 12 delle preleggi, il quale stabilisce che: <i>"nell'applicare la legge non si può ad essa attribuire altro senso che quello fatto palese dal significato proprio delle parole secondo la connessione di esse, e dalla intenzione del legislatore"</i>. Pertanto, secondo tale dispositivo, applicando alla lettera quanto riportato dall'art. 253, comma 5, del Regolamento, per la definizione del giovane professionista da inserire nei raggruppamenti temporanei, deve farsi riferimento alla data di abilitazione e non a quella di iscrizione all'Albo dell'Ordine professionale. Va comunque rammentato che il titolo professionale di Architetto si acquisisce solo con l'iscrizione alla sezione A (o alla sezione B) dell'Albo, secondo quanto disposto dall'art. 15, comma 3, del DPR 5 giugno 2001 n. 328. Pertanto, il giovane professionista, così come sopra definito, per poter sottoscrivere una qualsivoglia prestazione professionale deve essere in ogni caso iscritto all'Albo professionale.</p>
<p><b>29/06/2012</b> <b>Ordine Novara e Verbania-Cusio-Ossola</b></p>	<p>■ <b>Commissione giudicatrice</b></p>	<p><b>04/07/2012 – CNAPPC</b></p>
<p>Il Comune di Verbania ha chiesto all'Ordine di fornire una rosa di candidati, ai fini della nomina della commissione giudicatrice di una gara d'appalto, aventi specifici requisiti. Si chiede un Vs. parere di merito.</p>	<p><b>Codice, art. 84</b></p>	<p>La richiesta fa esplicito riferimento all'art. 84, comma 8, lettera a), del Codice. Nel dettaglio, viene chiesta "una rosa di candidati con almeno dieci anni di iscrizione all'Albo Professionale con competenze tecniche, economiche e finanziarie, in relazione alla realizzazione di opere pubbliche aventi caratteristiche tecniche paragonabili all'opera in oggetto". Premesso che non si è a conoscenza di altra documentazione al riguardo, dalla sola lettura della nota in questione si può affermare che:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- il citato art. 84, comma 8, lettera a), del Codice così recita: "a) professionisti, con almeno dieci anni di iscrizione nei rispettivi albi professionali, nell'ambito di un elenco, formato sulla base di rose di candidati fornite dagli ordini professionali";</li> <li>- il precedente comma 2 dello stesso art. 84 del Codice, indica la necessità che la commissione sia composta da "professionisti esperti nello specifico settore cui si riferisce l'oggetto del contratto";</li> <li>- da un punto di vista normativo, pertanto, appare evidente come il Codice, all'art. 84, ma anche il Regolamento, all'art. 120, non facciano alcuna menzione dell'obbligo da parte dei giurati di possedere determinate competenze tecniche, economiche e finanziarie in relazione alle caratteristiche dell'opera oggetto della gara;</li> <li>- lo stesso requisito della "esperienza", citato al comma 2 dell'art. 84, si ritiene sia stato soddisfatto dal legislatore attraverso la prescritta anzianità di iscrizione all'albo professionale;</li> <li>- in ogni caso, se appare opportuno, in linea di principio, individuare da parte dell'Ordine professionisti il cui curriculum contempli acquisita esperienza professionale sulle tematiche progettuali oggetto della gara, certamente non si ravvisa invece alcun nesso per quanto concerne le eventuali competenze economiche e finanziarie.</li> </ul>
<p><b>12/06/2012</b> <b>Ordine Varese</b></p>	<p>■ <b>Concorso di idee</b></p>	<p><b>28/06/2012 – CNAPPC</b></p>
<p>In allegato inviamo il bando di concorso Magazzini Malpensa, le considerazioni della commissione esame bandi congiunta Ingegneri e architetti, e la risposta del sig. Tacchi legale rappresentante dalla società Magazzini Malpensa. Restiamo in attesa di un vs. parere in merito.</p>		<p>Nel merito, appare fondamentale, innanzitutto, stabilire con certezza la natura giuridica della stazione appaltante che, a tutti gli effetti, sembrerebbe trattarsi di società di diritto privato soggetta all'attività di deposito merci per conto terzi. Il dato è evidentemente indispensabile poiché, in caso di ente privato, la società banditrice non rientrerebbe tra le amministrazioni aggiudicatrici di cui all'art. 3 del Codice e, conseguentemente, non avrebbe vincoli di legge per il rispetto della normativa sugli appalti pubblici. Ciò premesso, va rilevato che il bando prevede che <i>"possono partecipare al concorso di idee indetto dalla Società Magazzini Malpensa S.p.A., tutti coloro che ritengono di avere idee e competenze tecniche in materia di pianificazione e progettazione di strutture produttive a vario titolo, in forma singola o variamente associata nelle forme ritenute più opportune, sollevando la Società Magazzini Malpensa da ogni tipo di responsabilità ed</i></p>

	<p><b>Genericità titoli partecipanti</b></p>	<p><i>onere nei confronti di coloro che vengono coinvolti" e che "ogni partecipante ha facoltà di consegnare ulteriori elaborati a propria discrezione, purché non contengano identificativi che riconducano all'autore/i. I partecipanti hanno facoltà di proporre anche più soluzioni alternative, adeguatamente motivate, nel rispetto di quanto previsto dalla disciplina urbanistica vigente ovvero proporre il riassetto urbanistico dell'area, ma senza che ciò determini modifica o incremento dei premi determinati".</i></p> <p>Dal contenuto di tali stralci si evince che, quand'anche la Società Magazzini Malpensa non fosse direttamente tenuta al rispetto della normativa sugli appalti pubblici, tuttavia l'attività progettuale oggetto del concorso dovrebbe comunque essere assoggettata al rispetto delle prescrizioni urbanistiche.</p> <p>Il bando, al riguardo, prevede che "le aree oggetto d'intervento ricadono ai sensi del P.R.G. vigente in zona D/A – zona per attrezzature esistenti al servizio dell'aeroporto – e sono state edificate nel rispetto dei seguenti indici: - Utilizzazione Fondiaria=0,3 mq/mq - H=10 m - Rapporto di copertura=30% In tale zona è ammesso l'ampliamento delle strutture edilizie esistenti (50% per i primi 1000 mq. e 20% per i successivi), nonché la realizzazione di nuovi edifici, opere ed infrastrutture pertinenti e funzionali in via immediata e diretta all'esercizio aeroportuale. Attualmente sono in corso presso le Amministrazioni le procedure del nuovo strumento urbanistico di Piano di Governo del Territorio (PGT)".</p> <p>Ne consegue che, stanti le prescrizioni di carattere urbanistico, la partecipazione al concorso di idee dovrà essere comunque effettuata da professionisti tecnici, in base all'art. 52 del R.D. 23.10.1925 n. 2537 e all'art. 6 del D.P.R. 6 giugno 2001, n. 380.</p> <p>L'eccessiva genericità, sia relativa alla tipologia di partecipanti, sia alla presentazione di elaborati, si rivela contraria a criteri di logicità ed economicità, poiché la Magazzini Malpensa S.p.a. potrebbe trovarsi con proposte progettuali che, in assenza di sottoscrizione da parte di tecnici abilitati, non risulterebbero conformi alle indicazioni dello strumento urbanistico del piano di governo del territorio.</p> <p>Tutto ciò, naturalmente, nel caso fosse confermato il carattere prettamente privatistico dell'ente banditore. Qualora ciò non fosse, infatti, il concorso posto in essere attraverso il bando adottato rappresenterebbe un mostro procedurale, certamente discutibile e assolutamente non trasparente.</p>
<p><b>11/06/2012</b> <b>Ordine Novara e</b> <b>Verbano-Cusio-Ossola</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Beni vincolati</li> <li>■ Società di ingegneria</li> </ul>	<p><b>28/06/2012 – CNAPP</b></p>
<p>Inviato il bando ed il disciplinare del concorso di progettazione "Un progetto per riqualificare l'area ex Macello" indetto dal Comune di Arona (scaduto lo scorso 2 dicembre 2011) con allegato il verbale n. 6 della Commissione Giudicatrice e le riflessioni del dirigente del Comune.</p> <p>Il quesito che viene richiesto all'Ordine dai nostri rappresentanti in seno la Commissione e che noi Vi sottoponiamo, è il seguente:</p> <p>la Società d'ingegneria prima classificata è legittimata ad essere proclamata vincitrice del concorso? A nostro avviso, dovrebbe essere garantito che chi firma il progetto sia un architetto, mentre gli ingegneri potranno ovviamente firmare la parte tecnica – strutture e impianti, ma non essere co-firmatari della progettazione architettonica.</p> <p>Si potrebbe proporre</p>	<p><b>RD 2357/1925, art. 52</b></p>	<p>Con riferimento al quesito posto, si osserva che la normativa vigente individua, per le società di ingegneria, il professionista personalmente responsabile dell'attività espletata ed appare applicabile il criterio in base al quale, per l'approvazione e la firma degli elaborati, sussista la solidale responsabilità civile del direttore tecnico o del dipendente (ingegnere o architetto abilitato ed iscritto all'albo) cui è stato delegato il compito di approvare e controfirmare gli elaborati tecnici.</p> <p>Nella specie, nel bando non emerge alcuna indicazione circa l'obbligo di indicare un architetto come capogruppo e, all'art. 6, il bando si limita a rinviare alla normativa vigente.</p> <p>Tuttavia il disciplinare, all'art. 4, specifica che l'immobile oggetto di progettazione "è stato dichiarato di interesse e assoggettato alle disposizioni di tutela di cui al Titolo I del D.Lgs. 22.01.2004, n. 42 (vincolo storico-artistico), apposto con Decreto datato 13.12.2007 del Ministero per i Beni e le Attività Culturali - Direzione Regionale per i Beni Culturali e Paesaggistici del Piemonte (vedi Allegato 2)"; inoltre, sempre il disciplinare, informa che l'immobile "ricade inoltre in area a rischio archeologico ed a tal fine si allega una relazione di Analisi del rischio archeologico sottoscritta dal Dott. Lampugnani in data 3 ottobre 2008 (Allegato 3)".</p> <p>Al riguardo, la normativa vigente in materia, ovvero l'art. 52 del RD 2357/1925 prevede che "... le opere di edilizia civile che presentano rilevante carattere artistico ed il restauro e il ripristino degli edifici contemplati dalla L. 20 giugno 1909, n. 364, per l'antichità e le belle arti, sono di spettanza della professione di architetto." In merito a tale disposizione di legge, la giurisprudenza ha affermato che ogni intervento - seppure minimo - su edificio esistente che presenti dei particolari aspetti architettonici, e che necessiti di particolari conoscenze tecniche idonee a preservare il complesso di dette caratteristiche architettoniche, è di competenza dell'architetto, e ciò non solo in ipotesi di beni sottoposti a vincolo, ma anche di quelli che, seppure non oggetto di uno specifico provvedimento, presentino un interesse storico-artistico (cfr. T.A.R. Veneto Venezia, sez. I, 28 giugno 1999, n. 1098; Tar Sicilia, Catania, Sez. III, 17 gennaio 2011, n. 87).</p> <p>Sempre la giurisprudenza ha chiarito che la terminologia utilizzata dal legislatore del 1925 deve essere considerata in senso atecnico, non può essere cioè riferita alle specifiche categorie di interventi sul patrimonio</p>

<p>all'Amministrazione di confermare il vincitore vincolando l'esecuzione del progetto a firma di un architetto progettista.</p>	<p><b>Titolare società di ingegneria</b></p>	<p>edilizio esistente (poi codificate dall'art. 31 della legge 5 agosto 1978, n. 457 e oggi recepite nell'art. 3 del D.P.R. 6 giugno 2001, n. 380) e che l'espressione "restauro e ripristino" va quindi intesa in senso omnicomprensivo, come relativa a qualsiasi attività di recupero di una struttura edilizia che presenti peculiari caratteri storico-artistici (cfr. T.A.R. Sardegna Cagliari, sez. I, 24 ottobre 2009, n. 1559).</p> <p>Il Consiglio di Stato, con la sentenza n. 5239 dell'11 settembre 2006, inoltre, ha sancito che la progettazione degli interventi da eseguire sugli immobili di interesse storico o artistico, soggetti a vincolo in base al Codice sui beni culturali e del paesaggio, spetta agli architetti, con riferimento ai profili coinvolti dal vincolo.</p> <p>Alla luce delle prescrizioni del disciplinare e in base alle disposizioni di legge e giurisprudenziali, appare ragionevole affermare che, stante la tipologia delle lavorazioni, il progetto dovrebbe essere sottoscritto da un architetto progettista quale capogruppo.</p> <p>Va peraltro nuovamente segnalata, come grave criticità, il fatto che nel bando non emerga alcuna indicazione circa l'obbligo di indicare un architetto come capogruppo; oltre a ciò, corre l'obbligo di evidenziare che nella società di ingegneria aggiudicataria della procedura sono presenti le figure professionali di due architetti, così come si evince dalla visura relativa alla predetta società, mentre il capogruppo è un ingegnere.</p> <p>Anche se, per una società di ingegneria, relativamente all'approvazione e alla firma degli elaborati sussiste la solidale responsabilità civile del direttore tecnico e/o del dipendente, cui è stato delegato il compito di approvare e controfirmare gli elaborati tecnici, nella specie, stante la competenza esclusiva dell'architetto (ex art. 52 del RD 2357/25) relativamente agli immobili vincolati, non si ravvisano sufficienti motivazioni tali da rendere possibile l'aggiudicazione della procedura in capo alla società di ingegneria con capogruppo titolare un ingegnere.</p>
<p><b>22/05/2012</b> <b>Ordine Novara e</b> <b>Verbano-Cusio-Ossola</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ <b>Concorso progettazione</b></li> <li>■ <b>Requisiti</b></li> <li>■ <b>Metodo confronto a coppie</b></li> <li>■ <b>Principio proporzionalità</b></li> </ul>	<p><b>12/06/2012 – CNAPP</b></p>
<p>Inviato il bando del concorso di progettazione "P.I.S.U. Novara: polo d'innovazione tecnologica e riqualificazione urbana - area Sant'Agabio" indetto dal Comune di Novara e già pubblicato a nostra insaputa e di cui avanziamo, pur ad un sommario esame, diverse perplessità.</p> <p>Abbiamo naturalmente necessità di una Vs. preziosa disamina al fine di valutare le azioni del caso.</p>	<p><b>Individuazione del miglior progetto e valutazione requisiti per svolgimento incarico momenti diversi e autonomi della procedura concorsuale</b></p>	<p>E' pervenuta la documentazione relativa alla procedura in oggetto, trasmessa dall'Ordine degli Architetti, Pianificatori, Paesaggisti e Conservatori delle Province di Novara e Verbano-Cusio-Ossola.</p> <p>Nel manifestare apprezzamento per la scelta del concorso, quale strumento in grado di garantire trasparenza e qualità nelle procedure di selezione per la progettazione dei lavori in oggetto, si invita Codesta Amministrazione a rivedere, in autotutela, il bando in questione, al fine di superare le anomalie apprese elencate, unitamente a quelle già evidenziate dall'Ordine degli Architetti PPC della Provincia di Novara con nota dell'11.06.2012, prot. n. 397/750-12, diretta per conoscenza a questo Consiglio Nazionale.</p> <p>In particolare, integrando i contenuti della sopra citata nota dell'Ordine di Novara, alimentando un fattivo rapporto di collaborazione istituzionale, con la presente si elencano le seguenti ulteriori anomalie, riscontrate con l'esame della documentazione acquisita:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- il bando e il disciplinare adottati presentano diversi aspetti di criticità e incompatibilità con la normativa vigente in materia di concorsi di progettazione, disciplinati dal capo IV, sezione III del Codice e, per il generico riferimento al metodo del confronto a coppie, con l'Allegato G del Regolamento. Infatti: <ul style="list-style-type: none"> <li>o il concorso di progettazione (e dunque di scelta del miglior progetto e non di selezione del prestatore di servizi) dovrebbe svolgersi tramite procedura aperta, in un'unica fase e in forma anonima, ai sensi dell'art. 99, commi 3 e 5, del Codice;</li> <li>o il comma 5 dell'art. 99 chiarisce però la presenza di due momenti di selezione: il primo relativo al progetto e il secondo relativo al prestatore di servizi.</li> </ul> </li> </ul> <p>Il primo si conclude con il pagamento del premio al concorrente vincitore, in base al quale le stazioni appaltanti acquisiscono la proprietà del relativo progetto.</p> <p>Solo successivamente può avvenire la valutazione del possesso dei requisiti speciali previsti nel bando da parte del vincitore del concorso, al quale, in caso positivo, sono affidati (con procedura negoziata senza bando) i successivi livelli di progettazione.</p> <p>Tali distinti momenti, come sopra descritti, nella fattispecie appaiono irrisolvemente riuniti.</p> <p>Se confermata l'interpretazione ora esposta degli atti di gara, tale impostazione risulterebbe altresì incompatibile con la prevista ammissione alla partecipazione di dipendenti di pubbliche amministrazioni (che il Codice prevede solo per i concorsi di idee);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o va chiarito, dunque, che i requisiti speciali richiesti dal bando sono da relazionare esclusivamente al livello di progettazione definitiva, da sviluppare successivamente al concorso;</li> </ul>

	<p><b>Regolamento, All. G – non basta fare riferimento all’All. G per quanto riguarda il confronto a coppie; occorre specificare quale dei tre metodi di applicazione viene adottato</b></p> <p><b>Mancata motivazione dei requisiti speciali richiesti nel bando</b></p> <p><b>Contrario a principio di proporzionalità (Trattato CEE, art. 5) obbligo costituzione gruppo eccessivamente numeroso</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>o il metodo del confronto a coppie secondo le linee guida contenute nell’Allegato G del Regolamento, non è stato identificato dal bando e dal disciplinare di gara. Com’è noto sono tre i metodi di applicazione del confronto a coppie, come indicati proprio nelle richiamate linee guida dell’Allegato G. Ognuno di essi porta a punteggi diversi attribuiti alle proposte progettuali dei concorrenti.</li> <li>Nella fattispecie, la genericità del bando costringerà la commissione giudicatrice a formulare una scelta che, evidentemente, non è nota a priori ai partecipanti, determinando in tal modo palesi profili di illegittimità dell’intera procedura;</li> <li>– dagli atti esaminati, si rileva che la scelta dei requisiti speciali (punto 9.2 del disciplinare) non viene motivata. Si fa riferimento, in particolare, al calcolo delle quindici unità del gruppo minimo di lavoro di cui alla lettera D) dello stesso punto 9.2 del disciplinare. Per un servizio di importo relativamente modesto (un corrispettivo omnicomprensivo pari ad euro 240.571,60) è prescritta (appunto, senza alcuna specifica motivazione) la presenza di ben 10 ingegneri e 5 architetti. Occorre ribadire che tale requisito, come quelli di cui alle lettere A), B) e C) del medesimo punto 9.2, si riferisce alla fase successiva al concorso di progettazione, cioè alla procedura negoziata senza bando per l’affidamento del servizio di progettazione definitiva e del coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione.</li> <li>– in ogni caso, l’obbligo di costituire gruppi formati da 5 architetti e 10 ingegneri (5 edili, 3 strutturisti e 2 infrastrutture e trasporti), determina, nel caso in questione, una evidente sovrapposizione di competenze professionali (mentre spicca la mancata previsione, caso mai, di un geologo). Pur non prevedendo la normativa in materia un numero minimo di componenti del gruppo, quello richiesto appare in violazione del principio di proporzionalità (Trattato CEE art. 5) e comunque dell’art. 46, comma 1 bis, del Codice.</li> </ul> <p>Si confida nelle iniziative che codesta Amministrazione vorrà porre in essere circa le criticità segnalate con la presente.</p>
<p><b>26/04/2012</b> <b>Ordine Novara e</b> <b>Verbanò-Cusio-Ossola</b></p>	<p><b>■ Concorso di idee</b></p>	<p><b>05/10/2012 – CNAPP</b></p>
<p>Nel mese di agosto, durante la chiusura estiva dell’Ordine, abbiamo ricevuto il bando ed il disciplinare - che alleghiamo - del concorso di idee avente come oggetto il raggiungimento di una percezione di unitarietà tra il Borgo, pregevole centro storico meta di turismo culturale, e la parte bassa della città sviluppatasi negli anni più recenti e in modo disordinato lungo l’arteria principale bandito dall’Amministrazione Comunale di Vogogna (VB) in collaborazione con l’Ufficio Concorsi della Fondazione dell’Ordine degli Architetti PPC della Provincia di Torino.</p> <p>Nei prossimi giorni provvederemo a valutare il bando ed il disciplinare pervenuti.</p> <p>Stante l’urgenza della pubblicazione sulla GUCE, chiediamo un vostro pronto parere al riguardo.</p>		<p>Esaminato il disciplinare adottato, non sono stati riscontrati particolari elementi in contrasto con la vigente normativa di riferimento; si ritiene tuttavia che il testo proposto potrebbe essere migliorato relativamente alle seguenti osservazioni:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- il centro storico di Vogogna, come affermato all’art. A6, è stato inserito dall’ANCI nel club “I borghi più belli d’Italia”; tale elemento fa supporre che l’area possa essere interessata da specifici vincoli di tutela, di cui non viene comunque fornita notizia nel disciplinare. Se ciò fosse confermato, ne scaturirebbe la necessità di un approfondimento sulle competenze professionali da coinvolgere;</li> <li>- all’art. A17 vengono indicati i criteri per individuare solo uno dei componenti della Commissione giudicatrice; sarebbe dunque il caso che il disciplinare venisse integrato con le indicazioni necessarie per individuare i rimanenti componenti della stessa commissione;</li> <li>- all’art. A21, per quanto concerne il successivo affidamento dell’incarico al vincitore, subordinato al possesso dei relativi requisiti economico-finanziari e tecnico-organizzativi, dovrebbe essere chiarito che tali requisiti potranno essere dimostrati anche attraverso il ricorso all’istituto dell’avvalimento (art. 49 del Codice).</li> </ul> <p>infine, al secondo comma dell’art. A9 e al primo comma, quinto punto, dell’art. A10, è opportuno aggiungere la frase “nonché i soggetti che sono privi dei requisiti di idoneità professionale di cui all’art. 98 del D.Lgs. n. 81/2008”.</p>
<p><b>26/04/2012</b></p>	<p><b>■ Concorso di idee</b></p>	<p><b>12/06/2012 – CNAPP</b></p>

<p><b>Ordine Varese</b></p> <p>Allego una serie di date che scandiscono la nostra vicenda del bando "ex borri". Sarebbe interessante che il Consiglio Nazionale mandi qualcosa. In allegato trovi il bando originario.</p> <p>Ad oggi la municipalizzata non ha ritirato il bando. Chiediamo Vostro aiuto in merito. Fateci sapere cosa ne pensate.</p>	<p><b>Mancata indicazione del riferimento normativo da cui discende la procedura adottata</b></p> <p><b>Codice, art. 91, c. 8</b></p> <p><b>Codice, art. 108, c. 5</b></p>	<p>L'Ordine degli Architetti, Pianificatori, Paesaggisti e Conservatori della Provincia di Varese, direttamente interessato per territorio, ha trasmesso la documentazione relativa al concorso in oggetto, unitamente ad alcune puntuali e condivisibili osservazioni relative al bando predisposto.</p> <p>Al riguardo questo Consiglio Nazionale desidera, innanzitutto, manifestare apprezzamento per la scelta di trasparenza e qualità attuata attraverso l'adozione della procedura del concorso di architettura.</p> <p>Con la presente, tuttavia, in uno spirito di collaborazione istituzionale teso esclusivamente al conseguimento del miglior esito del concorso, si ritiene opportuno segnalare i rilievi emersi dall'analisi del bando adottato:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- in primo luogo, si evidenzia che, trattandosi a tutti gli effetti di procedura di evidenza pubblica, la stessa deve attenersi alle disposizioni del Codice. Di tale fondamentale riferimento normativo non si rinviene traccia nel bando e ciò spiega, in massima parte, l'approssimazione della sua stesura, non compiutamente conforme alla normativa vigente. Nello specifico, il bando sembrerebbe descrivere la procedura di un "concorso di idee", presumendo, pertanto, che la stessa debba attenersi principalmente all'art. 108 del Codice e all'art. 259 del Regolamento;</li> <li>- il mancato riferimento alle specifiche disposizioni del Codice pone la procedura adottata in contrasto con l'art. 91, comma 8, del Codice stesso, secondo cui "E' vietato l'affidamento di attività di progettazione, direzione lavori, progettazione, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, direzione dei lavori, coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione, collaudo, indagine e attività di supporto a mezzo di contratti a tempo determinato o altre procedure diverse da quelle previste dal presente codice";</li> <li>- l'avviso non reca indicazioni circa: <ul style="list-style-type: none"> <li>o l'importo del contratto da affidare ai sensi dell'art. 29 del Codice;</li> <li>o il nominativo del responsabile del procedimento;</li> <li>o il numero e il formato delle tavole entro cui i concorrenti devono contenere, tassativamente, gli elaborati grafici;</li> <li>o le modalità di composizione della Commissione giudicatrice (numero, titolo e organismo designatore dei componenti);</li> </ul> </li> <li>- occorre specificare se le opere oggetto dell'intervento siano beni vincolati ex D.Lgs. 42/2004 e ss.mm.ii., al fine di delineare i requisiti soggettivi richiesti ai partecipanti;</li> <li>- irrilevanti appaiono le disposizioni sulle valutazioni delle proposte (assenza di elementi di valutazione, criteri motivazionali, pesi e sub-pesi, disapplicazione dell'art. 84 del Codice, mancata indicazione delle metodologie di valutazione, etc.);</li> <li>- ai sensi del art. 108, comma 5, del Codice, stante anche l'assenza di previsione di un montepremi, occorre integrare il contenuto dell'art. 12 del bando con la frase: "A detta procedura sono ammessi a partecipare i rispettivi autori, qualora in possesso dei relativi requisiti soggettivi".</li> </ul> <p>Rappresentando la disponibilità di questo Consiglio a fornire ogni supporto utile per la rielaborazione e l'adeguamento della presente procedura concorsuale alle disposizioni vigenti, è gradita l'occasione per porgere i migliori saluti.</p>
<p><b>12/04/2012</b> <b>Ordine Aosta</b></p>	<p><b>■ Contratto sponsorizzazione</b></p>	<p><b>24/04/2012 – CNAPPC</b></p>
<p>Con la presente si richiede un parere del Consiglio Nazionale in merito alla Procedura di sponsorizzazione avviata dal Comune di Aosta per l'incarico di progettazione relativo alla riqualificazione di Piazza Giovanni XXIII (piazza della Cattedrale) e di via François de Sales.</p>	<p><b>Codice, art. 26, c. 2 bis</b></p>	<p>Facendo seguito alla segnalazione di Codesto Ordine dello scorso 12 aprile (prot. n. 100/2012), si prende atto che la procedura di sponsorizzazione in esame, che fa riferimento all'art. 26 del Codice, registra, come attori, un'amministrazione aggiudicatrice e uno sponsor privato, a cui viene chiesto di produrre, a proprie cura e spese, la progettazione preliminare ed esecutiva per la riqualificazione dell'area in oggetto (servizi Architettura e Ingegneria - allegato II del Codice), a fronte della possibilità di ricavarne un'adeguata pubblicità, come la posa di targhe, l'utilizzo del logo e la riconoscibilità dello stesso sponsor, in occasioni di manifestazioni promosse dall'Amministrazione nei luoghi oggetto dei lavori.</p> <p>Da un esame della documentazione acquisita, si segnala quanto segue:</p> <p>In base al comma 2-bis dello stesso art. 26, ai contratti di sponsorizzazione di lavori, servizi e forniture aventi ad oggetto beni culturali si applicano le disposizioni dell' art. 199-bis del Codice. Dalla lettura dell'avviso, si evince che gli interventi progettuali richiesti riguardano uno spazio aperto urbano sottoposto a vincolo di tutela. In proposito, si ricorda che, ai sensi dell'art. 10, comma 4, lett. g), del Decreto Legislativo 22 gennaio 2004, n. 42, sono beni culturali tra l'altro: "g) le pubbliche piazze, vie, strade e altri spazi aperti urbani di interesse artistico o storico". Peraltro, dalla documentazione fornita da Codesto Ordine, emerge che il sito</p>



**Codice, art. 199 bis**

interessato dalla procedura ricade nel centro storico della città di Aosta e, in particolare, nell'area sottoposta alla tutela della Soprintendenza ai BB.CC.AA. individuata nella planimetria di cui all'art. 8, comma 3, della L.R. n. 56 del 10.06.1983. Dalla documentazione suddetta risulta inoltre che il sottosuolo dell'area in questione è interessato dalla presenza di reperti archeologici (area del foro e del criptoportico romani, fondamenta della cattedrale) ed è circondata da edifici costituenti beni culturali (la cattedrale e il Vescovado). Pertanto, sulla base di tali elementi, la procedura in esame rientra pienamente nell'ambito di applicazione dell'art. 199-bis del Codice, il quale prescrive che la ricerca dello sponsor avviene mediante bando pubblicato sul sito istituzionale dell'amministrazione procedente per almeno trenta giorni e che di detta pubblicazione si sarebbe dovuto dare avviso su almeno due dei principali quotidiani a diffusione nazionale e nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana.

Nella specie, si sottolinea che l'art. 199-bis del Codice, introdotto dal D.L. 9 febbraio 2012, n. 5, era già vigente al momento dell'indizione della procedura e in particolare al momento della sua approvazione mediante la delibera di G.C. n. 64 del 6.4.2012.

L'avviso di sponsorizzazione è stato pubblicato l'11 aprile, fissando il termine per il deposito delle offerte di sponsorizzazione entro i successivi 15 giorni, in evidente contrasto, quindi, con i termini e le modalità di pubblicità previste dalla norma vigente ed in particolare dal sopra citato art. 199 bis.

L'avviso in esame indica il valore dei lavori in oggetto, stabilito in euro 1.500.000, mentre non individua un importo per la progettazione (Cfr. Determinazione AVCP 29/03/2007, n. 4 - Gazzetta Ufficiale 11/04/2007, n. 84). Tale importo, di fatto, ammonterebbe a circa 147.000 euro, sulla base di calcoli eseguiti in applicazione del D.M. 4/4/2001, che, nelle more dell'emanazione del decreto che il Ministro della giustizia, di concerto con il Ministro delle infrastrutture di cui all'art. 92, comma 2, del Codice, costituisce, a tutt'oggi, l'unico serio e imparziale riferimento per il calcolo dei corrispettivi da porre a base di gara ai sensi dell'art. 29 del medesimo Codice. Si ricordi, infatti, la disposizione di cui all'art. 253, comma 17, del Codice, secondo il quale "Fino all'emanazione del decreto di cui all'articolo 92, comma 2, continua ad applicarsi quanto previsto nel decreto del Ministro della giustizia del 4 aprile 2001, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale n. 96 del 26 aprile 2001." Peraltro, non appare in questa fase sostenibile, la tesi secondo cui le disposizioni dell'art. 9, commi 1 e 4, del D.L. 1/2012 incidano "implicitamente" sulla disciplina del Codice e del Regolamento, anche per effetto della cosiddetta "clausola di resistenza" di cui all'art. 255 del Codice, secondo il quale "Ogni intervento normativo incidente sul codice, o sulle materie dallo stesso disciplinate, va attuato mediante esplicita modifica, integrazione, deroga o sospensione delle specifiche disposizioni in esso contenute." In ogni caso, anche con riferimento all'art. 2233 del C.C., i corrispettivi relativi ai servizi di architettura e ingegneria oggetto della sponsorizzazione (ricadenti nell'allegato II) superano l'importo di 40.000 euro, per cui l'Amministrazione Comunale, nella redazione dell'Avviso, avrebbe dovuto rispettare l'art. 26, comma 1, secondo il quale "... quando i lavori, i servizi, le forniture sono acquisiti o realizzati a cura e a spese dello sponsor per importi superiori a quarantamila euro, si applicano i principi del Trattato per la scelta dello sponsor, nonché le disposizioni in materia di requisiti di qualificazione dei progettisti e degli esecutori del contratto". In tal senso, vista la peculiarità dell'intervento che dovrà essere eseguito in un'area soggetta alla disciplina del Codice dei Beni Culturali, appare ovvia la necessità di prevedere nell'Avviso che la progettazione sia redatta da un architetto o, almeno, con la partecipazione dell'architetto.

Nell'Avviso non si fa alcun riferimento alla qualificazione ed ai requisiti (di ordine generale e speciale) dei progettisti, in aperta violazione al sopra citato art. 26, comma 1, del Codice.

Le procedure di sponsorizzazione in oggetto, risultano altresì carenti, in quanto:

- nell'avviso non è stato precisato, così come imposto dall'art. 199-bis del codice, se si intende acquisire una sponsorizzazione di puro finanziamento, ovvero una sponsorizzazione tecnica. In questo secondo caso, l'avviso avrebbe dovuto indicare, in modo chiaro, gli elementi ed i criteri di valutazione delle offerte;
- non viene indicata l'ammissibilità o meno del subappalto (ex art. 27 Codice) e se, all'interno dei profili degli offerenti individuati, debba essere integrato il progettista con i relativi requisiti;
- non è stata rispettata la prescrizione dell'art. 199-bis del codice, in merito ai tempi entro cui i soggetti interessati possono far pervenire offerte impegnative di sponsorizzazione (60 giorni).

Tutto ciò premesso, condividendo le osservazioni espresse, in merito, da Codesto Ordine, si rileva che le procedure in oggetto sono state adottate in violazione agli artt. 26, 27 e 199-bis del Codice, per cui Codesto Ordine vorrà segnalare all'Amministrazione Comunale di Aosta le anomalie sopra riscontrate, invitandola a sospendere, in autotutela, le procedure per la sponsorizzazione in oggetto.

In caso contrario, ricorrerebbero gli estremi affinché Codesto Ordine possa procedere alla segnalazione delle anomalie riscontrate alla AVCP e/o ad impugnare gli atti in oggetto dinanzi al TAR competente.

23/03/2012 Ordine L'Aquila	■	18/04/2012 – CNAPPC
<p>Questo Ordine, con nota prot. 282 del 27 febbraio 2012 ha richiesto un incontro urgente tra il Comune e gli Ordini Professionali al fine di valutare congiuntamente un'eventuale revisione del bando in oggetto.</p> <p>La richiesta era motivata da alcune perplessità scaturite dall'esame del bando.</p> <p>La nota è rimasta inevasa ed il bando va a scadere il giorno lunedì 26 marzo 2012.</p> <p>Alla luce di quanto sopra si chiede a codesto spettabile CNAPPC l'atteggiamento da assumere da parte di questo Ordine a garanzia degli architetti che risponderanno al bando in oggetto.</p> <p>In attesa di cortese riscontro si coglie l'occasione per inviare cordiali saluti.</p>		<p>Si fa riferimento alla documentazione inviata da Codesto Ordine in data 30 marzo 2012 e alle numerose critiche dallo stesso manifestate in merito all'affidamento dei servizi di progettazione preliminare, definitiva e coordinamento sicurezza lavori per la demolizione e ricostruzione dell'edificio ERP in Via Milonia a L'Aquila.</p> <p>Le contestazioni emergono in base a due documenti, ovvero la lettera del Presidente dell'Ordine degli Architetti della Provincia dell'Aquila del 27.2.2012 e la mail dell'Ordine degli Ingegneri della Provincia di Teramo del 26.2.2012.</p> <p>1. Con riferimento alla lettera del Presidente dell'Ordine degli Architetti della Provincia dell'Aquila del 27.2.2012, occorre osservare che:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- sul quesito di cui alla lettera a) l'individuazione della Ib al posto della Ic consente una maggiore partecipazione alla gara di progettazione atteso che L'AVCP (Det. 5/2010) ha avuto modo di affermare che <i>"Con riferimento all'individuazione delle classi e delle categorie cui si riferiscono i servizi da affidare, due classi, la I e la VI, individuano un insieme di interventi oggettualmente e funzionalmente della stessa natura, mentre le categorie costituiscono una suddivisione dell'insieme degli interventi compresi nelle due classi in sottoinsiemi caratterizzati ognuno da uguale complessità funzionale e tecnica (crescente nella classe I dalla lettera a) alla lettera d) - organismi edilizi - e dalla lettera f) alla lettera g) - opere strutturali - e nella classe VI dalla lettera a) alla lettera b))</i>. Il sottoinsieme che presenta la più elevata complessità è, quindi, quello con collocazione successiva nell'ordine alfabetico e, logicamente, vi corrisponde la percentuale dei corrispettivi di progettazione più elevata fra quelle previste, a parità di importo, nella classe. Nelle altre classi le categorie si riferiscono invece a interventi oggettualmente e funzionalmente diversi e quindi non sussiste questo principio...". Dunque non appare nell'interesse generale dei concorrenti rilevare l'eventuale distonia per la classe e categoria scelta;</li> <li>- anche il quesito di cui alla lettera b) porta a conclusione analoga. Ridurre il numero di classi e categorie (che probabilmente non sono state ritenute rilevanti dal progettista del bando) non può che giocare a favore di una maggiore partecipazione considerata la classe e categoria scelta piuttosto comune (Ib);</li> <li>- quanto al punto c), ove si segnala che la gara dovrebbe essere ribassata dell'importo originario, stante l'abrogazione delle tariffe professionali, non si considera che la gara è stata bandita prima dell'entrata in vigore del DL 1/2012 e senza valutare che, nel caso di specie, il sistema tariffario garantisce importi e parametri ben definiti e che, comunque, il corrispettivo dell'incarico è già stato calcolato con il ribasso del 20% (punto 6.2. del bando di gara).</li> </ul> <p>Peraltro i criteri di determinazione della base di gara (punto 6.2 del bando riduzione del 20% su tariffa) denunciano una evidente violazione dell'art. 9, comma 7, della direttiva 2004/18. (La scelta del metodo per il calcolo del valore stimato di un appalto pubblico non può essere fatta con l'intenzione di escluderlo dal campo di applicazione della presente direttiva). Senza la riduzione del 20% (peraltro ingiustificata) la gara è comunitaria;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- quanto al punto d) viene richiamata la necessità del ricorso al criterio del massimo ribasso anziché al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, aspetto che, da solo, snaturerebbe scopi e finalità delle valutazioni tecniche legate ad una appalto di servizi di progettazione;</li> <li>- appare corretto il rilievo di cui al punto e). Per le condizioni minime di partecipazione, il fatturato globale (ai sensi dell'art. 263 – comma 1, lett. a del Regolamento), lo svolgimento, nel decennio antecedente la pubblicazione del bando, di servizi di progettazione (ai sensi dell'art. 263 – comma 1, lett. b) del Regolamento), e il criterio di cui all'art. 263 – comma 1, lett. c) del Regolamento vengono tutti parametrati sui valori massimi, e, stante gli avvenimenti geologici avvenuti in loco, avrebbe sicuramente reso più agevole, per la partecipazione, l'individuazione di importi più bassi, pur sempre nel rispetto nelle norme di legge;</li> <li>- quanto al punto f), nel chiedere di rivalutare le condizioni assicurative per la partecipazione alla gara, ritenute penalizzanti per le categorie professionali colpite dal sisma, non si considera che, purtroppo, tali condizioni appaiono, dall'esame della documentazione, vincolate in misura percentuale all'importo complessivo da progettare ed alle disposizioni di cui all'art. 111 del Codice.</li> </ul> <p>2. Quanto alla mail dell'Ordine degli Ingegneri della Provincia di Teramo del 26.2.2012, nel rilevare che il</p>

		<p>riferimento alla OPCM 3381/2010 fa riferimento ad una Ordinanza inesistente (bisognerebbe conoscerne il riferimento appropriato), con i parametri indicati sembrerebbe errata la determinazione della base di gara (non solo l'importo delle prestazioni ma anche quello delle opere da realizzare). I riflessi sulla gara e sul range dei possibili partecipanti sono ovvi. Andrebbe richiesto al Comune, oltre alla determinazione a contrarre ex art. 11 del Codice, il progetto completo del servizio (ex art. 279 del Regolamento) con i relativi allegati (relazione tecnico illustrativa, schema di capitolato e di contratto, determinazione analitica della spesa e prospetto economico).</p> <p>In conclusione, nel segnalare le sopraindicate criticità, si evidenzia che le contestazioni effettuate appaiono solo parzialmente fondate.</p> <p>Per meglio valutare i rilievi relativi alla mail dell'Ordine degli Ingegneri della Provincia di Teramo del 26.2.2012, andrebbero comunque esaminati i documenti di cui al precedente punto 2.</p>
<p><b>14/03/2012</b> <b>Ordine Siracusa</b></p>	<p><b>■ Affidamento incarico</b></p>	<p><b>13/04/2012 – CNAPPC</b></p>
<p>In allegato si trasmette estratto di Delibera del Comune di Canicattini Bagni prov. di Siracusa, con la quale viene affidato incarico a professionisti a titolo gratuito. La presente quale richiesta per vostro parere.</p>		<p>Per tale procedura, in base a quanto individuato nella delibera di G.C., è stato stabilito che "lo studio verrà redatto dai professionisti in forma gratuita, mentre è riconosciuto ai tecnici un minimo di rimborso spese pari ad Euro 2.000".</p> <p>In base alla normativa sugli appalti pubblici, in assenza di un importo economico, non sussistono limiti e vincoli legati alle soglie individuate nella normativa sugli appalti pubblici, rendendo così possibile l'effettuazione di tale procedura senza richiedere alla AVCP i codici CIG e CUP e non essendo di conseguenza monitorati dalla stessa AVCP.</p> <p>Ciò detto, si rileva che, in base all'art. 89 del Codice, vengono individuati dei criteri guida che devono essere seguiti dalle Amministrazioni. A fini di orientamento le stazioni appaltanti sono difatti obbligate a prendere in considerazione i costi standardizzati, "gli elenchi prezzi del Genio civile, nonché listini e prezziari di beni, lavori, servizi, normalmente in uso nel luogo di esecuzione del contratto, eventuali rilevazioni statistiche e ogni altro elemento di conoscenza".</p> <p>Appare evidente che uno studio preliminare di riqualificazione urbana basato sulla gratuità è contrario, oltre che al citato art. 89, anche alle regole di mercato.</p> <p>In base al codice civile ed alla giurisprudenza, inoltre "l'onerosità del contratto d'opera professionale è espressione di un principio generale della materia, in base al quale il compenso costituisce elemento essenziale del contratto di cui all'art. 2230 C.C., che è di per sé sinallagmatico, salvo il caso di rinuncia preventiva al compenso " (v. Cassazione civile, sez. II, 27 ottobre 1994, n. 8878). E nello stesso senso la Suprema Corte ha precisato che "il contratto d'opera intellettuale si presume oneroso" (art. 2233 C.C.).</p> <p>Nella procedura in esame non viene lasciata al professionista la libertà di scelta sulla gratuità o meno della prestazione, ma viene imposta dal Comune di Canicattini, in tal modo violando gli artt. 2233, 2041 e 2042 del Codice Civile.</p> <p>Lo studio autorizzato dal Comune di Canicattini costituisce, inoltre, per l'Amministrazione medesima, un indebito arricchimento ai sensi degli articoli 2041 e 2042 del Codice Civile, i cui presupposti sono l'arricchimento senza causa di un soggetto, l'ingiustificato impoverimento di un altro soggetto, il rapporto di causalità tra l'arricchimento e l'impoverimento suddetti e la sussidiarietà dell'azione.</p> <p>Sussiste arricchimento nel caso in cui venga conseguita una qualunque utilità economica, come il risparmio di una spesa o l'evitare il verificarsi di una perdita.</p> <p>Nel caso in cui sia resa una prestazione alla Pubblica Amministrazione, l'arricchimento viene assimilato all'utilità conseguita dalla stessa.</p> <p>L'utilità dell'opera o della prestazione professionale, poi, deve essere riconosciuta, esplicitamente o implicitamente, dalla Pubblica Amministrazione.</p> <p>Nel caso di specie, il Comune richiede prestazioni professionali a liberi professionisti singoli e/o associati, riceve un beneficio a fronte di prestazioni lavorative di carattere intellettuali prestate senza un accordo espresso, ma previa l'imposizione data dalla delibera di G.C., ed a fronte di indubbi benefici di cui godrà il Comune medesimo.</p> <p>In conclusione, stanti le sopraindicate considerazioni, si suggerisce di diffidare il Comune di Canicattini a revocare la procedura in esame, segnalando i predetti vizi e la possibilità che, in difetto, a fronte di un indebito arricchimento, la questione possa essere sottoposta al Servizio Ispettivo della AVCP e alla Procura regionale della Corte dei Conti.</p>

<p align="center"><b>08/03/2012</b> <b>Comune Gerola Alta (SO)</b></p>	<p>■ <b>Importo servizio a base di gara</b> ■ <b>Offerta anomala</b></p>	<p align="center"><b>06/04/2012 – CNAPP</b></p>
<p>Conferimento, ai sensi del combinato disposto dagli artt. n. 91, c. 2, e n. 57, c. 6, del Codice, dell'incarico professionale per la "progettazione generale preliminare per la riqualificazione delle aree all'ingresso del centro abitato". Servizi da affidare: Progettazione generale preliminare. Importo presunto dell'intervento: Euro 800.000,00. Spese tecniche a base d'asta: Euro 5.000,00 + IVA ed oneri di legge.</p>	<p><b>Effetti L 27/2012 (DL 1/2012, art. 9)</b></p> <p><b>Ribasso pari al 100% - Mancata verifica anomalia</b></p>	<p>Si fa riferimento alla procedura indetta dal Comune di Gerola Alta (Sondrio) per la progettazione preliminare per la riqualificazione delle aree all'ingresso del centro abitato. Esaminata la documentazione reperita, si evince che, a fronte di un importo presunto dell'intervento pari a 800.000 euro, il compenso posto a base d'asta per la progettazione preliminare è stato quantificato, senza alcuna indicazione sulle modalità di calcolo, con un importo lordo massimo omnicomprensivo di 5.000 euro. Oltre a ciò, la stazione appaltante, successivamente all'apertura delle offerte economiche, ha ritenuto di aggiudicare la procedura in favore del prezzo più basso, corrispondente, nella specie, ad un ribasso pari al 100%, con importo offerto pari a zero euro. Al riguardo si osserva quanto segue:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. La procedura in esame, che viola in ogni caso i principi comunitari e codicistici, è la conseguenza dell'abrogazione delle tariffe professionali – e di tutte le disposizioni che ad esse rinviano – determinata dall'art. 9 del Decreto Legge 24 gennaio 2012, n. 1, convertito con modificazioni nella Legge 24 marzo 2012, n. 27. I servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria risultano essere parametrati in funzione dei riferimenti tariffari (su tutti l'art. 92 del Codice e l'art. 262 del Regolamento) e, per le finalità legate alle modalità di calcolo del valore dei compensi, i parametri tariffari sembrerebbero essere ancora operanti, in forza dell'art. 253, c. 17, del Codice. Allo stato, peraltro, in base allo stesso D.L. n. 1/2012, devono ancora essere individuate le tabelle dei corrispettivi delle attività che possono essere espletate dai prestatori dei servizi di architettura e ingegneria (art. 92, commi 2 e 3, del Codice). Si ritiene altresì che le disposizioni dell'art. 9, c. 1 e c. 4, del D.L. n. 1/2012, incidendo "implicitamente" sulla disciplina del Codice e del Regolamento, entrino in contrasto con la cosiddetta "clausola di resistenza" di cui all'art. 255 del Codice, in base alla quale "ogni intervento normativo incidente sul codice, o sulle materie dallo stesso disciplinate, va attuato mediante esplicita modifica, integrazione, deroga o sospensione delle specifiche disposizioni in esso contenute". La presenza di tale clausola, nel caso di abrogazione implicita, come nella fattispecie, sembrerebbe assumere valenza interpretativa in favore della sopravvivenza della norma a cui si rivolge. Peraltro, nel caso in cui si vogliano considerare abrogati tutti i riferimenti tariffari, l'assenza di previsione, nel testo dell'art. 9 del D.L. n. 1/2012, di parametri alternativi di riferimento per la determinazione del valore dei contratti per le attività attinenti ai servizi di architettura e ingegneria, alimenta un eccesso di discrezionalità delle stazioni appaltanti, che, come verificatosi nel caso di specie, determinano i corrispettivi senza alcuna regola, procedendo ad un affidamento diretto in luogo di procedure negoziate o aperte. L'assenza di regole certe compromette ed elude il principio della trasparenza, a cui punta la Direttiva Europea 2004/18/CE, incidendo pesantemente anche sul decoro delle professioni interessate (art. 2233 Codice Civile) e sulla qualità di prestazioni professionali fondamentali nella realizzazione delle opere pubbliche;</li> <li>2. Nella specie, è stato presentato un ribasso pari al 100%, ed era prevista una possibilità di verifica dell'anomalia, ma l'Amministrazione non ha operato in tal senso, in violazione dell'art. 86 del Codice e dell'art. 121 del Regolamento. In tema di appalti pubblici, l'anomalia o la congruità dell'offerta non sono direttamente riferite alla comparazione con l'interesse pubblico, ma presuppongono un apprezzamento orientato secondo valutazioni di carattere tecnico scientifico. L'esercizio della discrezionalità tecnica, quando si sostanzia in un profilo di ricostruzione del fatto alla stregua di regole scientifiche certe o altamente probabili si traduce, dunque, nel compimento di un vero e proprio accertamento tecnico. Le valutazioni dell'Amministrazione costituiscono espressione di un potere di natura tecnico discrezionale, di per sé insindacabile in sede giurisdizionale, salva l'ipotesi in cui le valutazioni siano manifestamente</li> </ol>

	<p><b>Codice Civile, "indebito arricchimento" e "ingiustificato impoverimento"</b></p> <p><b>Direttiva 2005/36/CE, considerando n. 43</b></p> <p><b>Scelta del criterio di aggiudicazione</b></p>	<p>illogiche o fondate su insufficiente motivazione (cfr. Cons. Stato, V Sez., 1 ottobre 2001 n. 5188; V Sez. 6 agosto 2001 n. 4228; V Sez. 5 marzo 2001 n. 1247; in Cons. Stato 2001, I, 2239, 1752, 586). Nella procedura in esame, la Commissione di gara non ha pedissequamente applicato sia la lex specialis di gara, sia l'art. 86 del Codice, sia l'art. 121 del Regolamento, e non si è posta alcun tipo di problema relativamente ad un ribasso pari al 100%.</p> <p>Il ribasso in misura pari al 100%, inoltre, appare essere in violazione dell'art. 89 del Codice, ove vengono individuati dei criteri guida che devono essere seguiti dalle Amministrazioni. A fini di orientamento le stazioni appaltanti sono difatti obbligate a prendere in considerazione i costi standardizzati, "gli elenchi prezzi del Genio civile, nonché listini e prezziari di beni, lavori, servizi, normalmente in uso nel luogo di esecuzione del contratto, eventuali rilevazioni statistiche e ogni altro elemento di conoscenza". Oltre a ciò, un ribasso pari al 100% viola le disposizioni che prescrivono l'obbligo di valutare che il valore economico delle offerte sia adeguato e sufficiente rispetto al costo del lavoro e al costo relativo alla sicurezza, il quale deve essere specificamente indicato e risultare congruo rispetto all'entità e alle caratteristiche anche dei servizi da prestare (art. 86, c. 3-bis, del Codice e art. 26, c. 6, del D.Lgs. n. 81/2008);</p> <p>3. L'aver accettato un ribasso pari al 100% e un importo economico pari a zero euro, per la stazione appaltante costituisce, inoltre, un "indebito arricchimento" ai sensi degli articoli 2041 e 2042 del Codice Civile, i cui presupposti sono l'arricchimento senza causa di un soggetto, l'ingiustificato impoverimento di un altro soggetto, il rapporto di causalità tra i suddetti arricchimento e impoverimento e la sussidiarietà dell'azione.</p> <p>Nel dettaglio, sussiste "arricchimento" nel caso in cui venga conseguita una qualunque utilità economica, come il risparmio di una spesa o l'evitare il verificarsi di una perdita. Nel caso in cui sia resa una prestazione alla Pubblica Amministrazione, l'arricchimento viene assimilato all'utilità conseguita dalla stessa.</p> <p>L'utilità dell'opera o della prestazione professionale, poi, deve essere riconosciuta, esplicitamente o implicitamente, dalla Pubblica Amministrazione.</p> <p>Nel caso in specie, il Comune richiede prestazioni professionali (peraltro indefinite) a liberi professionisti singoli e/o associati, ricevendo un beneficio per prestazioni lavorative di carattere intellettuale in assenza di compensi;</p> <p>4. Il ribasso in misura pari al 100%, oltre a quanto sopra esposto, è in violazione della Direttiva Europea 2005/36/CE relativa al "riconoscimento delle qualifiche professionali" ove, al "considerando n. 43", stabilisce &lt;&lt;nella misura in cui si tratta di professioni regolamentate la presente direttiva riguarda anche le professioni liberali che sono, secondo la presente direttiva, quelle praticate sulla base di pertinenti qualifiche professionali in modo personale, responsabile e professionalmente indipendente da parte di coloro che forniscono servizi intellettuali e di concetto nell'interesse dei clienti e del pubblico. L'esercizio della professione negli Stati membri può essere oggetto, a norma del trattato, di specifici limiti legali sulla base della legislazione nazionale e sulle disposizioni di legge stabilite autonomamente nell'ambito di tale contesto dai rispettivi organismi professionali rappresentativi, salvaguardando e sviluppando la loro professionalità e la qualità del servizio e la riservatezza dei rapporti con i clienti&gt;&gt;;</p> <p>5. Va peraltro rilevato che l'aver esperito la procedura con il criterio del prezzo più basso, nella fattispecie, costituisce un eccesso di discrezionalità da parte della stazione appaltante nella scelta del criterio di aggiudicazione, in violazione della giurisprudenza della Corte di Giustizia. L'Amministrazione, infatti, al fine di sviluppare una concorrenza effettiva, deve adottare una modalità di attribuzione degli appalti tale da essere in grado di comparare diverse offerte e scegliere la più vantaggiosa in base a criteri obiettivi (sentenze 16 settembre 1999, causa C-27/98, Fracasso e Leitschultz, Racc. punto 26; 27 novembre 2001, cause riunite C-285/99 e C-286/99, punto 34, e 12 dicembre 2002, causa C-470/99, punto 89). Appare indubbiamente singolare che, rispetto ad importi posti a base di gara, venga aggiudicato un appalto con ribassi estremamente elevati, tali da rendere lecito il sospetto che un ribasso eccessivo e il criterio del prezzo più basso, in taluni casi, provochino un effetto distorsivo del mercato e della concorrenza.</p>
<p><b>30/01/2012</b> <b>Ordine Udine</b></p>	<p><b>■ Sicurezza</b></p>	<p><b>03/04/2012 – CNAPPC</b></p>
<p>Il Comitato Interprofessionale</p>	<p><b>Interpello CNAPPC a Ministero</b></p>	<p>Al Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali</p>

<p>Sicurezza Cantieri di Udine pone il seguente quesito: "Il CISC ha approvato il testo del quesito allegato. Purtroppo, a una domanda così semplice ma fondamentale per le attività sia dei coordinatori che dei committenti, ad oggi non è stata data una risposta univoca, il che si traduce in sanzioni a committenti e coordinatori, nonché dubbi e difficoltà nei rapporti tra coordinatori e imprese. Abbiamo interpellato, ovviamente, prima di percorrere questa strada, non solo le ASL e le DPL, ma anche il Gruppo regionale edilizia, e nessuno di loro si è assunto l'onere di fornire una risposta univoca. Per non parlare delle diverse tesi dei vari interpreti della legge che si trovano su internet o nelle pubblicazioni tecniche".</p>	<p><b>Lavoro</b></p> <p><b>DLGS 81/2008, art. 89, c. 1, lett. i-bis – "Impresa esecutrice"</b></p>	<p>Direzione Generale per l'Attività Ispettiva  <b>Oggetto: Decreto Legislativo 81/08, art. 89, comma 1, lettera i-bis. Richiesta di chiarimenti definizione "impresa esecutrice".</b></p> <p>Questo Consiglio Nazionale, ai sensi del Decreto Legge del 3 ottobre 2006 n. 262, art. 21, comma 4 che modifica le modalità di esercizio del diritto di interpello, così come previsto dall'art. 9 del Decreto Legislativo del 23 aprile 2004, n.124, in qualità di soggetto rientrante nelle categorie indicate dal disposto normativo, chiede a codesta Direzione di voler fornire chiarimenti in merito a quanto segue.</p> <p>Il D.Lgs. 81/08, all'art. 89, comma 1, lettera i-bis identifica quale "impresa esecutrice: impresa che esegue un'opera o parte di essa impegnando proprie risorse umane e materiali".</p> <p>Poiché dal numero delle imprese esecutrici in cantiere discendono obblighi differenziati a carico del committente/responsabile dei lavori, è fondamentale avere chiarezza sulla definizione di impresa esecutrice. Dalle interpretazioni fornite da tecnici esperti a livello nazionale, non risulta una posizione univoca in merito all'assimilabilità ad impresa esecutrice di molte entità che operano in un cantiere temporaneo e mobile.</p> <p>Al riguardo, sussistono alcune interpretazioni (circolare n. 4 del 28.2.2007 del Ministero del Lavoro e della Previdenza sociale), è presente nell'ordinamento giuridico una definizione di imprenditore (art. 2082 Codice civile) e di piccola e media impresa (DM 18 aprile 2005) ma non viene espressamente formulata una elencazione di quali debbano essere considerate imprese esecutrici.</p> <p>Si chiede se sia da considerare o da non considerare impresa esecutrice ogni impresa che fa riferimento ad una organizzazione di tipo imprenditoriale, qualunque sia la sua natura e la sua attività, che viene a trovarsi comunque ad operare nel cantiere a qualunque titolo contrattuale, e se di conseguenza debbano essere ritenute tali:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• la ditta affidataria, che non è presente in cantiere con proprio personale, ma che effettua esclusivamente e saltuariamente controlli ed ispezioni in cantiere, avendo delegato la gestione del cantiere ad altra impresa;</li> <li>• le ditte che effettuano il nolo a freddo di attrezzature o mezzi;</li> <li>• le ditte che effettuano il nolo a caldo di attrezzature o mezzi;</li> <li>• le ditte che effettuano installazioni di impianti in cantiere (quali impianto elettrico e di messa a terra del cantiere, non definitivi della struttura);</li> <li>• le ditte che installano, manutentano e smontano ponteggi, passerelle, ed altri apprestamenti del cantiere;</li> <li>• le ditte che installano, manutentano e smontano gru, ponti autosollevanti, ed altre attrezzature del cantiere;</li> <li>• le ditte che realizzano, manutentano ed eventualmente rimuovono le infrastrutture del cantiere;</li> <li>• le ditte che asportano materiali dal cantiere.</li> </ul> <p>In attesa di cortese riscontro, si porgono distinti saluti.</p>
<p><b>25/01/2012</b>  <b>Ordine La Spezia</b></p>	<p><b>■ CIG</b></p>	<p><b>03/02/2012 – CNAPPC</b></p>
<p>Si chiedono chiarimenti in merito all'utilizzo del Codice CIG da parte degli Ordini Professionali, e se tale sistema sia da adottarsi anche per le procedure di fornitura minuta (cancelleria, materiali di consumo, etc.) e per le eventuali consulenze di carattere istituzionale.</p>	<p><b>Codice CIG</b></p> <p><b>Anche Ordini professionali tenuti a utilizzo codice CIG</b></p> <p><b>Casi di servizi e forniture esclusi da utilizzo codice CIG</b></p>	<p>Il Codice CIG (Codice Identificativo Gara) è un codice alfanumerico generato dal Sistema Informativo di Monitoraggio delle Gare (SIMOG) della AVCP.</p> <p>Gli Ordini professionali rientrano nel novero dei soggetti tenuti all'utilizzo del CIG ai sensi dell'art. 3, comma 1, del D.Lgs. 136/2010 e dell'art. 3, commi 25, 32 e 33, del Codice.</p> <p>A tal fine, sul sito della stessa AVCP, oltre alle procedure necessarie per l'accreditamento sul portale all'indirizzo <a href="http://www.avcp.it">www.avcp.it</a>, vengono riportate le FAQ, aggiornate al 23 novembre 2011, anche relativamente alla necessità o meno di utilizzo del codice CIG (<a href="http://www.avcp.it/portal/public/classic/FAQ/FAQtracciabilità">http://www.avcp.it/portal/public/classic/FAQ/FAQtracciabilità</a>).</p> <p>Con riferimento ai quesiti posti in forma specifica, il codice CIG non va indicato per spese generali, provvista di immobilizzazioni tecniche, consulenze legali, amministrative, tributarie e tecniche, provvedendo a tali pagamenti attraverso un conto corrente dedicato a uno o più contratti pubblici e con strumenti di pagamento che consentano la registrazione delle operazioni, escluso il ricorso al contante per ogni tipo di operazione e per qualunque importo (faq D1).</p> <p>Per tutti gli altri aspetti non espressamente individuati, si rinvia, oltre alle suddette FAQ, alla Determinazione n. 4 del 7 luglio 2011 della medesima AVCP.</p>
<p><b>10/01/2012</b>  <b>Ordine Agrigento</b></p>	<p><b>■ OEV</b></p>	<p><b>02/02/2012 – CNAPPC</b></p>
<p>Richiesta di parere in merito alla</p>	<p><b>Anomala applicazione criterio</b></p>	<p>Dalla scelta della stazione appaltante di aggiudicare la gara mediante il criterio dell'offerta economicamente</p>



<p>procedura del Comune di Agrigento per l'affidamento dell'incarico per la redazione del Documento Unico Valutazione Rischi, l'elaborazione del Piano di Gestione delle Emergenze e dei Piani di Evacuazione e per il conferimento dell'incarico di RSPP.</p>	<p><b>offerta economicamente più vantaggiosa</b></p> <p><b>Prevalenza elemento prezzo incompatibile con criterio offerta economicamente più vantaggiosa</b></p>	<p>più vantaggiosa deriva l'obbligo di attuare interamente le specifiche norme di cui all'art. 83 del Codice, senza possibilità di derogare dalle stesse con un'applicazione solo parziale, in base a deduzioni di tipo discrezionale. Al riguardo si rileva come, nella fattispecie, si proceda alla valutazione di due soli parametri, di cui quello relativo all'offerta economica incidente nella misura del 55% del totale.</p> <p>Appare opportuno ricordare che, essenzialmente, a caratterizzare il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, distinguendolo da quello del prezzo più basso, è l'attuazione di una valutazione di tipo complessivo dell'offerta, nel cui ambito gli aspetti qualitativi non possono certo essere relegati ad un ruolo secondario rispetto a quelli di tipo puramente economico.</p> <p>Peraltro, anche per l'altro elemento preso in considerazione, cioè il dato dell'esperienza di responsabile del servizio di prevenzione e protezione presso committenti pubblici e privati, desumibile dal curriculum, viene adottata una valutazione da un punto di vista meramente quantitativo.</p> <p>Tale elemento, oltretutto, avrebbe potuto semplicemente essere ricompreso tra i requisiti richiesti per la partecipazione, a pena di esclusione, da collegare ad un periodo minimo temporale.</p> <p>Si ritiene che il risultato complessivo derivante dalla valutazione dei due unici elementi presi in considerazione sia assolutamente distante dagli obiettivi che il legislatore si è posto nel delineare il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa.</p> <p>Anche la giurisprudenza, al riguardo, ha ripetutamente chiarito che "nel criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, si può graduare il punteggio per il prezzo secondo criteri di proporzionalità o progressività, ma senza pervenire al paradossale risultato di dare il maggior punteggio complessivo ad un'offerta economica più elevata di altre" (Consiglio di Stato, VI Sezione, 3 Giugno 2009, n. 3404; T.A.R. Lecce Sez. II, 16 novembre 2009, n. 2687; T.A.R. Catanzaro Sez. I, 10 novembre 2010, n. 2682).</p> <p>Tali concetti sono stati altresì assunti integralmente e ribaditi dalla AVCP nella propria Determinazione n. 7 del 2011.</p>
<p><b>31/10/2011</b> <b>Ordine Reggio Calabria</b></p>	<p><b>■ Incarichi Università</b></p>	<p><b>23/11/2011 – CNAPPC</b></p>
<p>Si chiede un chiarimento esplicativo circa la possibilità per le Università di essere destinatarie di incarichi professionali.</p>	<p><b>Affidamento ex L 241/1990 servizi a Università</b></p> <p><b>Codice, art. 2, c. 1 - Rispetto principi</b></p> <p><b>L 241/1990, art. 15</b></p> <p><b>L 168/1989, art. 7</b></p> <p><b>DPR 382/1980, art. 66</b></p> <p><b>RD 1592/1933, art. 49</b></p> <p><b>Possibilità per Università erogare servizi solo se previsto da relativo statuto</b></p>	<p>Si riportano le posizioni espresse da questo Consiglio, sin dal suo insediamento, in merito agli accordi tra Amministrazioni Pubbliche e Università, ai sensi dell'art. 15 della L. 241/1990.</p> <p>Premesso che:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. la regola secondo cui l'affidamento e l'esecuzione di opere e lavori pubblici, servizi e forniture "deve rispettare i principi di libera concorrenza, trasparenza, proporzionalità, nonché quello di pubblicità" (art. 2 del Codice) costituisce espressione di un principio cardine della legislazione comunitaria e nazionale, in applicazione del quale l'affidamento diretto può senz'altro considerarsi eccezione di stretta interpretazione al sistema ordinario delle gare (cfr. al riguardo Ad. Plenaria Cons. Stato, sentenza 3.3.2008, n. 1);</li> <li>2. le Università sono assoggettabili alla previsione di cui all'art. 15 della L. n. 241/1990 secondo il quale "le amministrazioni pubbliche possono sempre concludere tra loro accordi per disciplinare lo svolgimento in collaborazione di attività di interesse comune";</li> <li>3. la stipula di accordi ex art. 15, L. 241/1990 potrebbe avvenire per la realizzazione delle finalità istituzionali che ne connotano le azioni. Tuttavia, per quanto riguarda le Università, sussiste un limite funzionale alla loro azione, statuito dal quadro normativo di riferimento;</li> <li>4. la Legge n. 168/1989, recante "Istituzione del Ministero dell'Università e della Ricerca scientifica e tecnologica", all'art. 7, comma 1, prevede che le entrate delle Università sono costituite, tra l'altro, da "forme autonome di finanziamento, quali contributi volontari, proventi di attività, rendite, frutti e alienazioni del patrimonio, atti di liberalità e corrispettivi di contratti e convenzioni";</li> <li>5. il DPR n. 382/1980, recante "Riordinamento della docenza universitaria, relativa fascia di formazione nonché sperimentazione organizzativa e didattica", all'art. 66 prevede che le Università "possono eseguire attività di ricerca e consulenza stabilite mediante contratti e convenzioni con enti pubblici e privati";</li> <li>6. il RD 31.8.1933, n. 1592, recante "Approvazione del testo unico delle leggi sull'istruzione superiore", prevede inoltre, all'art. 49, che "gli Istituti scientifici delle Università e degli Istituti superiori, compatibilmente con la loro funzione scientifica e didattica, possono eseguire, su commissione di pubbliche amministrazioni o di privati, analisi, controlli, tarature, prove ed esperienze";</li> <li>7. l'elencazione delle citate attività, tassativa quanto meno per il profilo tipologico, evidenzia le limitate possibilità di intervento delle Università. Tuttavia, poiché le Università hanno quali finalità primarie l'organizzazione e la promozione dell'istruzione superiore e della ricerca, nonché l'elaborazione e il</li> </ol>

	<p><b>Obbligo verifica statuti universitari da parte stazioni appaltanti</b></p> <p><b>Obbligo rispetto principi e regole Codice Affidamento diretto a Università possibile solo per importi entro euro 40.000 e se prevista attività di impresa in relativo statuto</b></p>	<p>trasferimento delle conoscenze scientifiche e tecnologiche, l'erogazione di servizi connessi a dette finalità potrà essere oggetto di contratto mediante accordi ex art. 15, L. 241/1990, solo ove previsto dallo Statuto universitario. Resta ferma, infatti, la necessità di effettuare, caso per caso, un esame approfondito dello statuto delle Università partecipanti, al fine di valutare gli scopi istituzionali per cui sono state costituite; in sostanza, la stazione appaltante dovrà verificare se l'Università potrà statutariamente svolgere attività di impresa offrendo la fornitura di beni o la prestazione di servizi sul mercato;</p> <p>8. L'Adunanza Plenaria del Consiglio di Stato, con la sentenza n. 10 del 3.6.2011 ha espressamente specificato che le Università, aventi finalità di insegnamento e di ricerca, possono anche dare vita a società, nell'ambito della propria autonomia organizzativa e finanziaria, solo per il perseguimento dei propri fini istituzionali (o di obiettivi con essi strettamente strumentali), e non per erogare servizi contendibili sul mercato. In particolare, il Consiglio di Stato ha stabilito che per le Università, la "riconosciuta e indiscussa autonomia organizzativa e finanziaria incontra il limite interno invalicabile della rigorosa strumentalità rispetto alle finalità istituzionali", e che "l'attività di ricerca e consulenza, anche se in favore di enti pubblici, non può essere indiscriminata, sol perché compatibile, ma deve essere strettamente strumentale alle finalità istituzionali dell'Ente, che sono la ricerca e l'insegnamento, nel senso che giova al progresso della ricerca e dell'insegnamento, o procaccia risorse economiche da destinare a ricerca e insegnamento. Non si può pertanto trattare di un'attività lucrativa fine a sé stessa, perché l'Università è e rimane un ente senza fine di lucro". A tal fine, la sentenza ripercorre le disposizioni di legge sopraindicate, ovvero l'art. 7, comma 1, della Legge n. 168/1989, l'art. 66 del DPR 382/1980 e l'art. 49 del RD 31.8.1933, n. 1592, che individuano le limitate possibilità di intervento delle Università;</p> <p>9. giova comunque segnalare che il Consiglio di Stato, con ordinanza n. 966 del 15.2.2011, ha investito la Corte di Giustizia delle comunità europee per valutare se un affidamento diretto mediante accordi ex art. 15, L. 241/1990 da parte di una ASL nei confronti di una Università possa profilare il pericolo di contrasto con i principi di concorrenza, quando l'amministrazione con cui sia concluso un accordo di collaborazione rivesta al tempo stesso la qualità di operatore economico. La Corte di Giustizia, pertanto, è stata già investita di valutare la legittimità di un affidamento diretto di un appalto pubblico di servizi ad una Università e si dovrà pronunciare al riguardo.</p> <p>Ciò premesso, nelle more di un pronunciamento della Corte di Giustizia Europea, si ritiene che comunque un accordo ex art. 15, L. 241/1990 possa ritenersi legittimo solo ove previsto dallo Statuto Universitario ed entro i limiti imposti dalle norme sopra ricordate.</p> <p>Rimane in ogni caso fermo l'obbligo del rispetto del principio di trasparenza, libera concorrenza, parità di trattamento e non discriminazione e delle procedure imposte dal Codice (che non può essere derogato). Solo per importi stimati inferiori a 20.000 euro (40.000 euro dall'entrata in vigore del D.L. 70/2011, convertito con legge n. 106/2011), in deroga ai dispositivi di cui al capoverso precedente, il RUP può procedere all'affidamento diretto di servizi e forniture (art. 125, comma 11, del Codice), rimanendo fermo comunque, per eventuali accordi con le Università ex art. 15 della L. 241/1990, l'obbligo del rispetto dei requisiti e delle verifiche di cui al precedente punto 7.</p>
<p><b>18/10/2011 Ordine Bologna</b></p>	<p><b>■ SOA</b></p>	<p><b>26/10/2011 – CNAPPC</b></p>
<p>Un nostro iscritto chiede se lo studio professionale che affianchi un'impresa nell'aggiudicazione di un appalto per il quale è richiesta la certificazione SOA, a sua volta debba possedere la medesima certificazione.</p>	<p><b>Obbligo attestazione SOA solo per imprese</b></p>	<p>In base al quesito posto, non è dato sapere l'oggetto della procedura di gara (se inerente la sola progettazione o la progettazione e l'esecuzione delle opere), nonché la classe e la categoria della SOA richiesta nel bando. Nel quesito, inoltre, la richiesta viene posta come "studio professionale", e non è dato sapere quale sia la forma giuridica di tale studio, se composto semplicemente da professionisti o con le forme previste per professionisti associati, per le società di professionisti o per le società di ingegneria, di cui all'art. 90 del Codice.</p> <p>Ciò premesso, l'art. 76 del Regolamento reca testualmente, al c. 1 che, per il conseguimento della qualificazione "le imprese devono possedere i requisiti stabiliti dal presente capo". Al successivo c. 2, viene poi specificato che "l'impresa che intende ottenere l'attestazione di qualificazione deve stipulare apposito contratto con una delle SOA autorizzate".</p> <p>La norma, dunque, non fa alcun riferimento a professionisti, quali architetti o ingegneri. Nella normativa vigente emerge solo che un'impresa può qualificarsi per le attività di progettazione e costruzione, dimostrando che, all'interno della propria struttura, sussiste uno staff di tecnici adeguato alle attività di progettazione da svolgere (art. 79 del Regolamento).</p>

	<b>Attestazione SOA per partecipazione a gara mediante avalimento o raggruppamento temporaneo</b>	In linea di principio, laddove prescritto dal sopracitato art. 76, è comunque possibile partecipare alla procedura di gara per cui sia richiesta l'attestazione SOA, mediante avvalimento della stessa, ex art. 88 Regolamento, o mediante raggruppamento temporaneo, nel rispetto delle regole specifiche individuate dalla lex specialis.
<b>18/10/2011 Ordine Agrigento</b>	<b>■ Documentazione gara</b>	<b>24/10/2011 – CNAPPC</b>
Il bando di una gara indetta da amministrazione pubblica subordina al pagamento di 200 euro l'ottenimento del capitolato d'oneri e dei documenti complementari. Considerato che solo in base a tali documenti è possibile conoscere i requisiti richiesti per la partecipazione alla gara e che comunque la mancata pubblicazione del capitolato d'oneri incide negativamente sulla trasparenza del bando stesso, si chiede un parere di merito.	<b>Ammessa richiesta pagamento per ottenimento documenti gara</b>  <b>Obbligo pubblicazione su sito internet stazione appaltante documentazione connessa a bando gara</b>	Ad essere in discussione non è la liceità della somma richiesta; infatti, ai sensi del Regolamento di esecuzione (UE) n. 842/2011 della Commissione, del 19 agosto 2011, che stabilisce modelli di formulari per la pubblicazione di bandi e avvisi nel settore degli appalti pubblici, è possibile per l'amministrazione prevedere che i documenti possano essere acquisiti a pagamento o meno. Tuttavia, ai sensi dell'art. 5 del D.P.C.M. 26 aprile 2011, pubblicato sulla GURI del 1° agosto 2011, n. 177, le amministrazioni aggiudicatrici sono obbligate a pubblicare i bandi di gara e la documentazione connessa sul proprio sito internet istituzionale, secondo le modalità indicate in tale normativa. La pubblicazione del capitolato d'oneri sul sito internet della stazione appaltante, rimanendo salva la possibilità di acquisire la documentazione in originale previo pagamento, avrebbe proprio il fine di far valutare ad ogni concorrente il possesso dei requisiti di qualificazione e, conseguentemente, la possibilità o meno di partecipare alla procedura di gara. Tali criteri appaiono peraltro coerenti con la specifica normativa della Regione Sicilia (L.R. 5 aprile 2011, n. 5 e 30 aprile 1991, n. 10), ove si individuano adeguate disposizioni per la trasparenza, la semplificazione, l'efficienza e l'informatizzazione della pubblica amministrazione e nell'ottica di agevolazione delle iniziative economiche. Nella fattispecie, pertanto, appare opportuno richiedere alla stazione appaltante di rendere disponibile sul proprio sito internet la documentazione di gara in formato elettronico, in particolare il capitolato d'oneri, nel rispetto delle sopraindicate disposizioni di legge e per consentire ad ogni concorrente una valutazione preventiva del possesso dei requisiti di partecipazione. Solo in base alla constatazione del possesso dei requisiti stessi, infatti, appare logico e coerente richiedere, per il concorrente, la documentazione in originale, previo pagamento delle somme stabilite.
<b>29/09/2011 Ordine Imperia</b>	<b>■ Vigilanza Ordine su procedure</b>	<b>12/10/2011 – CNAPPC</b>
Quali obblighi ricadono in capo all'Ordine che abbia ricevuto una semplice segnalazione da parte di un comitato di cittadini spontaneo, che chiede una verifica di legittimità di una procedura per affidamento di incarico espletata da una amministrazione pubblica?	<b>Norme che regolano potere vigilanza Ordine</b>  <b>Enti preposti a vigilanza su contratti pubblici</b>  <b>Diritto accesso atti</b>	Si premette che questo servizio di consulenza on-line tratta il presente quesito principalmente in riferimento alla parte relativa ai pubblici appalti, cui il servizio stesso è espressamente dedicato. In linea del generale possono esprimersi le seguenti considerazioni. Il Consiglio dell'Ordine degli Architetti, ai sensi dell'art. 5 della Legge n. 1395/1923, si limita a vigilare "alla tutela dell'esercizio professionale e alla conservazione del decoro dell'Ordine, reprimendo gli abusi e le mancanze di cui gli iscritti si rendessero colpevoli nell'esercizio della professione". L'art. 37, punto 1), del R.D. 23 ottobre 1925, n. 2537, inoltre, specifica che il Consiglio dell'Ordine "vigila sul mantenimento della disciplina fra gli iscritti affinché il loro compito venga adempiuto con probità e diligenza" e "dà i pareri che fossero richiesti dalle pubbliche amministrazioni su argomenti attinenti alle professioni di ingegnere e di architetto". Dall'analisi di tale normativa si deduce che le funzioni attribuite al Consiglio dell'Ordine degli Architetti possono essere indirizzate ai soli iscritti all'Ordine e limitatamente ai loro abusi o mancanze compiuti nell'esercizio della loro professione o nei confronti di pubbliche amministrazioni che richiedano un parere. Sempre in linea generale, la competenza a giudicare e verificare la legittimità degli atti inerenti gli affidamenti di incarichi di progettazione e direzione dei lavori spetta in primo luogo al Servizio Ispettivo della AVCP; alla Procura della Repubblica, per l'accertamento di violazioni di carattere penale legate ad abuso di ufficio; alla Procura Regionale della Corte dei Conti, per i profili legati a responsabilità dirigenziale e danno erariale, legate alla non conformità della procedura di appalti pubblici alle disposizioni di legge. In conclusione, stante l'attuale genericità e mancanza di elementi certi e concreti della richiesta avanzata dal comitato cittadino, per le motivazioni sopraindicate non si ravviserebbe la necessità di effettuare una verifica nei confronti dell'amministrazione. Tuttavia, si rammenta che il diritto di accesso agli atti è garantito dalla normativa vigente a qualunque soggetto, portatore di interessi privati, pubblici o di interessi diffusi, al quale possa derivare un qualsiasi

		pregiudizio da un provvedimento, atto o attività posta in essere dall'amministrazione.
<b>06/09/2011</b> <b>Ordine Udine</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ <b>OEV</b></li> <li>■ <b>Criteri aggiudicazione</b></li> </ul>	<b>15/09/2011 – CNAPPC</b>
Il limite massimo di ribasso sull'onorario e sul tempo devono essere in ogni caso fissati nel bando o vi sono casi in cui non è obbligatorio definire questo limite?	<b>Regolamento, art. 266 - Limite massimo ribasso</b> <b>Regolamento, art. 267 - Tempo massimo espletamento incarico</b>	Ai sensi dell'art. 266, c. 1, del Regolamento, per procedure aperte e negoziate con bando deve essere indicati nella lex specialis il limite massimo del ribasso sull'onorario e quello sul tempo per l'espletamento dell'incarico. Per importi inferiori a 100.000 euro, l'art. 267, c. 8, del Regolamento, specifica che nella lettera di invito deve essere indicato "il tempo massimo per l'espletamento dell'incarico e ogni altro ulteriore elemento ritenuto utile".
<b>06/09/2011</b> <b>Ordine Udine</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ <b>OEV</b></li> <li>■ <b>Criteri aggiudicazione</b></li> </ul>	<b>15/09/2011 – CNAPPC</b>
In merito ai metodi di calcolo presenti nell'Allegato M del Regolamento, si chiede se esistano delle indicazioni secondo cui operare le scelte delle diverse percentuali previste o se ciò sia lasciato alla decisione, più o meno motivata, del RUP in fase di stesura del bando.	<b>Obbligo inserimento in bando, a cura RUP, di motivazioni scelte di cui All. M del Regolamento</b>	I criteri e le percentuali applicative riportate nell'allegato M del Regolamento rientrano fra le tecniche economiche e scientifiche definite "analisi multicriteri e multiobiettivi", studiate per individuare, sul piano il più possibile oggettivo, quale sia la migliore entità (materiale e immateriale) fra una molteplicità di entità in possesso di diverse caratteristiche qualitative e quantitative. A seguito dell'abrogazione del terzo periodo del c. 4 dell'art. 83 del Codice, i criteri motivazionali di attribuzione dei punteggi devono essere inseriti nei documenti di gara e non possono essere rinviati alle valutazioni della commissione giudicatrice, scongiurando il rischio che tali criteri motivazionali possano essere declinati secondo una valutazione "a posteriori", nel rispetto del principio della trasparenza. Ne consegue che criteri, pesi, punteggi e le relative specificazioni debbano essere quindi individuati in fase di stesura del bando, in base alle motivazioni del RUP o degli eventuali esperti all'uopo nominati dalla stazione appaltante, ai sensi dell'art. 83 del Codice.
<b>06/09/2011</b> <b>Ordine Udine</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ <b>OEV</b></li> <li>■ <b>Criteri aggiudicazione</b></li> </ul>	<b>15/09/2011 – CNAPPC</b>
Visti, l'art. 81 del Codice: "... la migliore offerta è selezionata con il criterio del prezzo più basso o con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa" e l'art. 266, c. 4, del Regolamento che configura il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa come unico criterio di aggiudicazione applicabile per l'affidamento dei servizi di architettura ed ingegneria, si chiede se il criterio del prezzo più basso può essere comunque applicato in una gara di affidamento; se, in caso positivo, questo vale per tutti gli incarichi inferiori alla soglia europea o solo per quelli inferiori ai 100.000 euro; infine, se l'amministrazione deve motivare la scelta.	<b>Criterio offerta economicamente più vantaggiosa in gare sottosoglia - Applicabilità criterio prezzo più basso in gare inferiori 100.000 euro</b>	In merito ai criteri da adottare per gli affidamenti di servizi di architettura e ingegneria, si sottolinea che, nelle premesse al Regolamento, al quart'ultimo capoverso, viene affermato quanto segue: <i>"Ritenuto che, in relazione all'art. 266, c. 4, la disposizione che configura il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa come unico criterio di aggiudicazione applicabile per l'affidamento dei servizi di architettura e ingegneria, sia necessaria in quanto trattasi di specifici servizi che richiedono una valutazione dell'offerta non limitata al solo elemento prezzo ma estesa anche ad elementi relativi all'aspetto tecnico dell'offerta e che la disposizione trova copertura normativa di rango primario nell'art. 81, c. 1, del Codice, attuativa degli artt. 55 e 53 rispettivamente della direttiva 2004/17/CE e 2004/18/CE, che fa salve disposizioni, anche regolamentari, relative alla remunerazione di servizi specifici"</i> . Quindi sembra che il legislatore, per gli affidamenti di servizi di architettura e ingegneria, punti esclusivamente al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, anche se quanto affermato nelle premesse, non viene poi espressamente chiarito nell'articolato e, in particolare, nell'art. 266, c. 4, nel quale vengono semplicemente fissate le regole per l'applicazione del criterio in questione, senza tuttavia escludere espressamente il criterio del prezzo più basso. Sull'argomento, prima dell'emanazione del Regolamento, era intervenuto il Consiglio di Stato che, nel proprio parere sulla bozza del nuovo Regolamento (adunanza del 24 febbraio 2010, prot. 313/2010), al punto 82 così si era espresso: <i>&lt;lo stesso articolo 266, al comma 4, prevede che "le offerte sono valutate con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, prendendo in considerazione i seguenti criteri" quasi che il sistema dell'offerta economicamente più vantaggiosa costituisca il solo criterio applicabile, mentre invece essa si pone in alternativa al criterio del prezzo più basso. Conseguentemente, l'espressione riportata andrebbe riformulata chiarendo che i criteri ivi indicati trovano applicazione nei casi in cui le offerte vengono valutate con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa e, quindi, dovrebbe essere riproposta come segue: "Quando le offerte sono valutate con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sono presi in considerazione i seguenti elementi"&gt;</i> . Tuttavia, il Regolamento, nella sua stesura finale, non ha tenuto conto dell'osservazione del Consiglio di Stato, confermando la volontà del legislatore di puntare, per l'affidamento dei servizi in questione, esclusivamente all'offerta economicamente più vantaggiosa. Sempre precedentemente all'emanazione del Regolamento, La AVCP, con Determinazione n. 5 del 27 Luglio 2010 (Linee guida per l'affidamento dei servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria), ha espresso l'avviso

		<p>che: "nell'ambito degli appalti di servizi di ingegneria e architettura sia preferibile adottare il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, in ossequio alla specificità e alla complessità dei servizi in questione; infatti, questo modello selettivo consente di valorizzare le capacità innovative del mondo professionale, volte ad aumentare il valore complessivo del servizio offerto". Tuttavia, la stessa AVCP aggiunge più avanti: "Il ricorso al criterio del prezzo più basso è ammissibile in caso di semplicità e ripetitività delle prestazioni da svolgere. Nell'ipotesi di utilizzo del criterio del prezzo più basso, per appalti di importo pari o inferiore a centomila euro, onde evitare che i risparmi conseguiti a seguito di forti ribassi sul prezzo possano avere ricadute negative, non soltanto sulla qualità dell'opera, ma principalmente sui profili della sicurezza, si suggerisce, comunque, l'applicazione dell'articolo 124, comma 8 del Codice. Tale norma prevede la possibilità di inserire nei bandi o inviti l'esclusione automatica dalla gara delle offerte che presentano una percentuale di ribasso pari o superiore alla soglia di anomalia individuata ai sensi dell'articolo 86 del Codice. Si rammenta, tuttavia, che questa facoltà non è esercitabile quando il numero delle offerte ammesse è inferiore a dieci; di conseguenza, qualora la stazione appaltante intenda utilizzare l'esclusione automatica deve invitare almeno dieci soggetti. Ove si opti per il criterio del prezzo più basso, l'offerta economica deve contenere solo l'indicazione della percentuale di ribasso rispetto al prezzo globale a base di gara e non anche il ribasso sui tempi di esecuzione, in quanto questo elemento non è cumulabile con l'elemento prezzo".</p> <p>Tali ultime osservazioni, sebbene precedenti all'emanazione del Regolamento, appaiono confermate dal dato oggettivo che, per importi inferiori a 100.000 euro, l'art. 267, c. 8, del Regolamento non specifica espressamente il criterio per la valutazione dell'offerta.</p> <p>In conclusione, quindi, in attesa che l'AVCP possa meglio chiarire l'argomento in questione, appare ragionevole l'orientamento secondo cui le amministrazioni aggiudicanti ricorrono al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, per l'affidamento di servizi di importo stimato pari o superiore a 100.000 euro. Fermo restando che, in caso di semplicità e ripetitività delle prestazioni da svolgere e per importi stimati del corrispettivo inferiore a 100.000 euro, le amministrazioni suddette possono scegliere i criteri di valutazione, compreso il criterio del prezzo più basso, seguendo le linee guida fissate dall'AVCP con la propria Determinazione 5/2010, con particolare riferimento allo scarto automatico delle offerte anomale, ai sensi dell'art. 124, c. 8 del Codice.</p>
<b>06/09/2011</b> <b>Ordine Udine</b>	<b>■ Sicurezza</b>	<b>15/09/2011 – CNAPP</b>
Stante l'art. 271, c. 7, del Regolamento, è corretto richiedere che i requisiti di direttore dei lavori e di coordinatore per la sicurezza siano posseduti singolarmente dal professionista indicato quale responsabile di tali incarichi? È corretto che i servizi di coordinatore per la sicurezza che vanno a soddisfare i requisiti per la partecipazione debbano essere stati espletati esclusivamente per una committenza pubblica?	<b>Modalità possesso requisiti direzione lavori e coordinamento sicurezza</b>	Il possesso dei requisiti in capo ad un unico soggetto per la direzione lavori è conforme al disposto dell'art. 148 del Regolamento, così come lo è per il coordinamento per la sicurezza in riferimento al disposto degli artt. 89/92 del D.Lgs. 81/2008. I servizi di coordinatore per la sicurezza che vanno a soddisfare i requisiti per la partecipazione, non necessariamente devono essere stati espletati esclusivamente per una committenza pubblica (cfr. Determinazione 26 novembre 2003, n. 20, della AVCP), in quanto il requisito conseguito in appalto privato può essere comprovato da certificazioni vidimate dalle autorità che hanno rilasciato la concessione o il permesso di esecuzione dei lavori.
<b>02/09/2011</b> <b>Ordine Pordenone</b>	<b>■ OEV</b> <b>■ Criteri aggiudicazione</b>	<b>14/09/2011 – CNAPP</b>
Nell'ambito del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa devono essere indicate sia la percentuale massima del ribasso percentuale unico (art. 266, comma 1, lett. c), sia la percentuale di 0,80 oppure 0,85 oppure 0,90 (allegato M, criterio	<b>Regolamento - Art. 266/All. M - Percentuali ribasso</b>  <b>Criteri attribuzione punteggi</b>	La risposta è affermativa. Va precisato che la percentuale massima del ribasso percentuale unico è un parametro che viene richiesto al concorrente per la formulazione dell'offerta, mentre il criterio relativo al coefficiente Ci è uno dei componenti del metodo aggregativo-compensatore di cui all'allegato M del Regolamento, utilizzabile solo dalla Commissione di gara, in base al quale, alla Commissione stessa, vengono estremamente ridotti i margini per poter definire criteri integrativi di quelli statuiti nel bando-disciplinare di gara, essendo tenuta all'applicazione della metodologia di attribuzione dei punteggi indicata nella lex specialis. A seguito dell'abrogazione del terzo periodo del c. 4 dell'art. 83 del Codice, i criteri motivazionali di



relativo al coefficiente Ci)?	<b>inseriti in bando, non individuati a posteriori</b>  <b>Determinazione criteri attribuzione punteggi può essere affidata ad esperti esterni</b>	attribuzione dei punteggi devono essere inseriti nei documenti di gara e non possono essere rinviati alle valutazioni della commissione giudicatrice, scongiurando, nel rispetto del principio della trasparenza, il rischio che tali criteri motivazionali siano declinati secondo una valutazione "a posteriori". Ne consegue che criteri e percentuali debbano essere quindi individuati in fase di stesura del bando, in base alle motivazioni del RUP o, conformemente all'art. 83 del Codice, potendo nominare la stazione appaltante uno o più esperti esterni e affidare ad essi l'incarico di redigere i criteri, i pesi, i punteggi e le relative specificazioni da indicare nel bando di gara.
<b>05/08/2011</b> <b>Ordine Pordenone</b>	<b>■ Costo del lavoro</b>	<b>15/09/2011 – CNAPPC</b>
Modificazioni introdotte all'art. 81 del Codice dalla Legge 12 luglio 2011, n. 106. Modalità applicative nell'ambito dei servizi di architettura e di ingegneria	<b>AVCP - Avvio tavolo consultivo</b>  <b>Non chiarito se integrazioni ad art. 81 del Codice attengano anche servizi architettura e ingegneria</b>	L'argomento è di estrema attualità, come dimostra l'avvio, in questi giorni, di un'apposita consultazione da parte della AVCP, avente ad oggetto proprio "la determinazione del costo del personale in riferimento all'art. 81, comma 3-bis, del Codice" Come noto, il decreto legge n. 70/2011 (Decreto Sviluppo), convertito nella L. n. 106/2011, ha aggiunto all'art. 81 del Codice il c. 3 bis, che così recita: " <i>L'offerta migliore è altresì determinata al netto delle spese relative al costo del personale, valutato sulla base dei minimi salariali definiti dalla contrattazione collettiva nazionale di settore tra le organizzazioni sindacali dei lavoratori e le organizzazioni dei datori di lavoro comparativamente più rappresentative sul piano nazionale, e delle misure di adempimento alle disposizioni in materia di salute e sicurezza nei luoghi di lavoro</i> ". La norma non chiarisce se siano esclusi dal proprio ambito di applicazione gli appalti di servizi di architettura e ingegneria e, al momento, l'AVCP non ha ancora manifestato apertamente il proprio orientamento.
<b>13/07/2011</b> <b>Ordine Pordenone</b>	<b>■ Raggruppamenti temporanei</b> <b>■ Giovani professionisti</b>	<b>14/07/2011 – CNAPPC</b>
Problematiche inerenti la gara indetta dal Comune di Roveredo in Piano (PN) - <i>Realizzazione di nuovi loculi, servizi e percorsi pedonali nel cimitero comunale</i>	<b>Regolamento - Entrata in vigore</b>  <b>Raggruppamenti temporanei - Giovane professionista</b>	Alla data di pubblicazione del bando in questione (o di invio degli inviti a partecipare alla procedura negoziata), era ancora in vigore il DPR n. 554/99. Infatti, il nuovo Regolamento, con la sola eccezione degli articoli 73 e 74, è entrato in vigore con decorrenza 180 giorni dalla sua pubblicazione (GURI n. 288 del 10 dicembre 2010), ovvero l'8 giugno 2011. Nella fattispecie, pertanto, i raggruppamenti temporanei devono prevedere la presenza di un professionista abilitato da meno di cinque anni all'esercizio della professione, ai sensi dell'art. 51, comma 5, del DPR n. 554/99.
<b>30/06/2011</b> <b>Ordine Pordenone</b>	<b>■ Importo servizio a base di gara</b> <b>■ Soglie</b>	<b>07/07/2011 – CNAPPC</b>
Problematiche inerenti la gara indetta dal Comune di Zoppola (PN) - <i>Realizzazione di nuovi loculi nel cimitero comunale</i>	<b>Preventiva determinazione importo a base di gara per individuazione procedura da adottare</b>  <b>Illegittimo aggiramento determinazione soglia</b>	L'incarico formalizzato dal Comune nei confronti del professionista si basa su una parcella professionale espressamente formalizzata da quest'ultimo e accettata dal Comune. Dall'esame della delibera di Giunta Comunale, emerge che l'Amministrazione non ha preventivamente definito un importo (mediante un computo metrico preliminare) per individuare la procedura di gara necessariamente conseguente, ma, all'opposto, ha assunto l'importo indicato dal professionista, scelto in base ad un rapporto fiduciario, per individuare la procedura da seguire. Paradossalmente, quindi, in tal modo sarebbe stato scelto prima il professionista, per poi essere valutate le modalità di aggiudicazione. Ciò è certamente censurabile e in palese difformità con quanto stabilito dall'art. 91 del Codice. La parcella proposta dal professionista individua un importo relativo agli onorari superiore a 20.000 euro, successivamente ridotto fino al raggiungimento di un importo inferiore a tale soglia. Si tratta di riduzioni previste ex lege ma che, nel caso di specie, appaiono applicate artificialmente al fine di aggirare l'obbligo di indicazione di una procedura concorrenziale. Nel contratto sottoscritto tra le parti si legge: " <i>i compensi sono quelli determinati in sede di offerta ed approvati dall'Amministrazione comunale, il cui preventivo/offerta oggetto di incarico è allegato al presente disciplinare. Qualora, in corso di esecuzione dell'incarico, dovesse modificarsi la condizione originale, si procederà ad un aggiornamento del preventivo/offerta e della cifra spettante</i> ". In tal modo appare agevole per il Comune modificare e integrare l'importo inizialmente concordato tra le parti



		in base a non meglio precisate "modifiche della condizione originale", che possono essere apportate a qualunque titolo e consentirebbero al professionista di richiedere importi ben maggiori rispetto a quelli inizialmente preventivati, così superando il limite di legge dei 20.000 euro vigente al momento del conferimento dell'incarico.
<b>23/06/2011 – Comune Licata (AG)</b>	<b>■ Incarichi Università</b>	<b>07/07/2011 – CNAPPC</b>
Legittimità dell'avviso pubblico mediante accordo ex art. 15 L. 241/1990, con Università o Istituti di istruzione universitaria pubblici, dell'incarico di revisione del PRG	<b>Consiglio di Stato, sentenza 10/2011 - Possibilità per Università costituire società limitata al solo perseguimento propri fini istituzionali</b>	Il Consiglio di Stato, con la sentenza n. 10 del 3.6.2011, ha espressamente specificato che le Università, aventi finalità di insegnamento e di ricerca, possono anche dare vita a società nell'ambito della propria autonomia organizzativa e finanziaria, ma solo per il perseguimento dei propri fini istituzionali (o di obiettivi con essi strettamente strumentali), e non per erogare servizi contendibili sul mercato. In particolare, il Consiglio di Stato ha stabilito che per le Università la "riconosciuta e indiscussa autonomia organizzativa e finanziaria incontra il limite interno invalicabile della rigorosa strumentalità rispetto alle finalità istituzionali", e che "l'attività di ricerca e consulenza, anche se in favore di enti pubblici, non può essere indiscriminata, sol perché compatibile, ma deve essere strettamente strumentale alle finalità istituzionali dell'Ente, che sono la ricerca e l'insegnamento, nel senso che giova al progresso della ricerca e dell'insegnamento, o procaccia risorse economiche da destinare a ricerca e insegnamento. Non si può pertanto trattare di un'attività lucrativa fine a sé stessa, perché l'Università è e rimane un ente senza fine di lucro". A tal fine, la sentenza ripercorre le disposizioni di legge derivanti dall'art. 7, c. 1, della Legge n. 168/1989, dall'art. 66 del DPR 382/1980 e dall'art. 49 del RD 31.8.1933, n. 1592, che individuano le limitate possibilità di intervento delle Università.
<b>16/06/2011 Ordine Venezia</b>	<b>■ Importo servizio a base di gara</b> <b>■ SOA</b>	<b>04/07/2011 – CNAPPC</b>
Problematiche inerenti la gara indetta dal Comune di Portogruaro (VE) - <i>Bonifica, risanamento, restauro conservativo, risistemazione urbanistica ed edilizia dell'area "Ex Perfosfati"</i>	<b>Codice, art. 53, c. 3 - Importi progettazione a base di gara</b>  <b>Certificazione SOA</b>	Il bando non appare sufficientemente chiaro per quanto concerne gli importi previsti per la progettazione, non essendo espressamente individuato un importo complessivo al riguardo; lo stesso, infatti, può essere solo desunto attraverso la sommatoria degli importi posti a base di gara. Tale aspetto non appare conforme al disposto dell'art. 53, comma 3, del Codice, ove si prevede che la lex specialis debba indicare i requisiti richiesti per i progettisti e "l'ammontare delle spese di progettazione comprese nell'importo a base del contratto". Nella specie, invece, l'indicazione dell'importo per la progettazione posto a base di gara deve essere ricavato dal concorrente e non è identificabile in via univoca e complessiva. In merito alla classificazione dei lavori riferiti all'appalto inerente il Parco Archeologico, nel bando viene previsto quanto segue: - Edifici civili e industriali categoria OG1, classe V, ed importo di Euro 2.843.816,35, categoria prevalente e subappaltabile; - Restauro e manutenzione di beni immobili sottoposti a tutela ai sensi delle disposizioni in materia di beni culturali e ambientali OG2, classe III ed importo di Euro 640.626,89, scorporabile e con obbligo di ATI verticale se l'appaltatore non è qualificato; - Opere ed impianti di bonifica e protezione ambientale OG12, classe II ed importo di euro 298.058,26, scorporabile e con obbligo di subappalto se l'appaltatore non è qualificato o ATI. In altra parte del bando, con riferimento ai requisiti relativi alla partecipazione delle imprese riunite, viene stabilito che le attestazioni SOA dovranno essere possedute almeno per il 40% dalla capogruppo e per almeno il 10% dalle mandanti, con un raggiungimento di un complessivo 100%, specificando quanto segue: "le imprese devono aver realizzato nel quinquennio antecedente la data di pubblicazione del bando di gara una cifra d'affari, ottenuta con lavori svolti mediante attività diretta ed indiretta non inferiore a 3 volte l'importo a base d'asta dei lavori relativi alla realizzazione del Parco Archeologico (euro 11.347.504,50)". La richiesta di un ulteriore requisito estremamente penalizzante, in quanto restrittivo della concorrenza e del principio della più ampia partecipazione ad una gara di appalto, contrasta con la precedente richiesta di certificazione SOA modulata rispetto all'importo posto a base di gara. Con la SOA, infatti, le capacità economico-finanziarie e tecnico-organizzative vengono valutate proprio al momento del rilascio dell'attestazione.

26/05/2011 Ordine Agrigento	■ Incarichi Università	10/06/2011 – CNAPPC
<p>Avviso di Selezione del Comune di Licata, per l'affidamento dell'incarico, mediante accordo ex art. 15 L. 241/90 con le Università o Istituti Pubblici di Istruzione universitaria, per la revisione del PRG, comprendente adeguamenti degli studi agricolo-forestale, geologico, VAS</p>	<p><b>Codice, art. 2, c. 1 - Rispetto principi</b></p> <p><b>L 241/1990, art. 15 - Università</b></p> <p><b>L 168/1989, art. 7 - Università</b></p> <p><b>DPR 382/1980, art. 66 - Università</b></p> <p><b>RD 1592/1933, art. 49 - Università</b></p> <p><b>Possibilità per Università erogare servizi solo se previsto da relativo statuto</b></p> <p><b>Obbligo verifica statuti universitari da parte stazioni appaltanti</b></p> <p><b>Consiglio di Stato ha investito (2011) Corte giustizia europea in tema erogazione servizi da parte Università</b></p> <p><b>Obbligo comunque rispetto principi e regole del Codice</b></p>	<p>Sulla base delle generiche decisioni che hanno determinato la scelta operata dal Comune di Licata, non sembra rilevarsi una sufficiente motivazione atta a giustificare la deroga ai principi del confronto concorrenziale, della pubblicità e della economicità dell'affidamento, posto che l'avviso pubblicato esclude, di fatto, la gran parte dei soggetti abilitati a svolgere l'incarico di che trattasi.</p> <p>La regola secondo cui l'affidamento e l'esecuzione di opere e lavori pubblici, servizi e forniture "deve rispettare i principi di libera concorrenza, trasparenza, proporzionalità, nonché quello di pubblicità" (art. 2 del Codice) costituisce espressione di un principio cardine della legislazione comunitaria e nazionale, in applicazione del quale l'affidamento diretto può senz'altro considerarsi eccezione di stretta interpretazione al sistema ordinario delle gare (cfr. al riguardo Ad. Plenaria Cons. Stato, sentenza 3.3.2008 n.1).</p> <p>Le Università sono assoggettabili alla previsione di cui all'art. 15 della L n. 241/90 secondo il quale "le amministrazioni pubbliche possono sempre concludere tra loro accordi per disciplinare lo svolgimento in collaborazione di attività di interesse comune".</p> <p>La stipula di accordi ex art. 15 L. 241/1990 potrebbe avvenire per la realizzazione delle finalità istituzionali che ne connotano le azioni. Tuttavia, per quanto riguarda le Università, sussiste un limite funzionale alla loro azione, statuito dal quadro normativo di riferimento.</p> <p>La Legge n. 168/1989, recante "Istituzione del Ministero dell'Università e della Ricerca scientifica e tecnologica", all'art. 7, comma 1, prevede che le entrate delle Università sono costituite, tra l'altro, da "forme autonome di finanziamento, quali contributi volontari, proventi di attività, rendite, frutti e alienazioni del patrimonio, atti di liberalità e corrispettivi di contratti e convenzioni".</p> <p>Il DPR n. 382/1980, recante "Riordinamento della docenza universitaria, relativa fascia di formazione nonché sperimentazione organizzativa e didattica", all'art. 66 prevede che le Università "possono eseguire attività di ricerca e consulenza stabilite mediante contratti e convenzioni con enti pubblici e privati".</p> <p>Il RD 31.8.1933, n. 1592, recante "Approvazione del testo unico delle leggi sull'istruzione superiore", prevede inoltre, all' art. 49, che "gli Istituti scientifici delle Università e degli Istituti superiori, compatibilmente con la loro funzione scientifica e didattica, possono eseguire, su commissione di pubbliche amministrazioni o di privati, analisi, controlli, tarature, prove ed esperienze".</p> <p>L'elencazione delle citate attività, tassativa quanto meno per il profilo tipologico, evidenzia le limitate possibilità di intervento delle Università.</p> <p>Tuttavia, poiché le Università hanno quali finalità primarie l'organizzazione e la promozione dell'istruzione superiore e della ricerca, nonché l'elaborazione e il trasferimento delle conoscenze scientifiche e tecnologiche, l'erogazione di servizi connessi a dette finalità potrà essere oggetto di contratto mediante accordi ex art. 15 L. 241/1990, solo ove previsto dallo Statuto universitario.</p> <p>Resta ferma, infatti, la necessità di effettuare, caso per caso, un esame approfondito dello statuto delle Università partecipanti, al fine di valutare gli scopi istituzionali per cui sono state costituite; in sostanza, la stazione appaltante dovrà verificare se l'Università potrà statutariamente svolgere attività di impresa offrendo la fornitura di beni o la prestazione di servizi sul mercato, pur senza rivestire la forma societaria.</p> <p>Nella specie, l'Avviso di Selezione pubblicato dal Comune di Licata non prevede, tra i documenti da presentare per la partecipazione alla procedura, lo statuto universitario delle Università partecipanti, al fine di valutare gli scopi istituzionali per cui sono state costituite.</p> <p>Giova comunque segnalare, infine, che il Consiglio di Stato, con ordinanza n. 966 del 15.2.2011, ha investito la Corte di Giustizia delle comunità europee per valutare se un affidamento diretto mediante accordi ex art. 15 L. 241/1990 da parte di una ASL nei confronti di una Università possa profilare il pericolo di contrasto con i principi di concorrenza, quando l'amministrazione con cui sia concluso un accordo di collaborazione rivesta al tempo stesso la qualità di operatore economico.</p> <p>La Corte di Giustizia, pertanto, è stata già investita di valutare su una questione analoga al caso di specie, ovvero se possa essere effettuato un affidamento diretto di un appalto pubblico di servizi ad una Università, e si dovrà comunque pronunciare al riguardo.</p> <p>Ma, ad ogni buon fine, anche se si volesse considerare valida ed efficace l'indizione della procedura per la revisione del PRG mediante accordo ex art. 15 L. 241/90 in base alla previsione di cui all'art. 66 del DPR n. 382 dell'11.7.1980, secondo cui le Università "possono eseguire attività di ricerca e consulenza stabilite mediante contratti e convenzioni con enti pubblici", la scelta del contraente non avverrebbe comunque nel rispetto dei principi e delle regole dettate dal Codice.</p>

