



BANDO DI CONCORSO PUBBLICO PER TITOLI ED ESAMI, PER L'ASSUNZIONE CON CONTRATTO DI LAVORO A TEMPO PIENO E INDETERMINATO PER N. 1 POSTO NELL'AREA DEI FUNZIONARI (EX AREA C, POSIZIONE ECONOMICA C1) CCNL DEL PERSONALE NON DIRIGENTE DEL COMPARTO FUNZIONI CENTRALI, PRESSO IL CONSIGLIO NAZIONALE DEGLI ARCHITETTI, PIANIFICATORI, PAESAGGISTI E CONSERVATORI

VERBALE N. 3 DELLA COMMISSIONE ESAMINATRICE DEL CONCORSO PUBBLICO

Il giorno cinque del mese di maggio 2023, alle ore 9:30, si è riunita, mediante collegamento a distanza, la Commissione esaminatrice del concorso pubblico in oggetto, nelle persone dei signori:

Dott. Prof. Filippo GIORDANO – con il ruolo di Presidente

Dott.ssa Simona Clivia ZUCCHETT – membro esperto

Avv. Ugo Luca Savio DE LUCA – membro esperto

Funge da segretario verbalizzante il RUP, Sig. Raffaele Greco.

Il Presidente dichiara aperta la seduta.

La Commissione prende atto che il bando di concorso pubblico prevede che la medesima Commissione esaminatrice disponga complessivamente di 100 punti ripartiti, rispettivamente, in 10 punti per i titoli e 90 punti per le prove di esame, articolati come segue:

- prova scritta massimo punti 30;
- prova pratica massimo punti 30;
- prova orale massimo punti 30.

Saranno considerati idonei i candidati che nella prova scritta avranno riportato la votazione di almeno 21 punti (21/30). Al termine della prova scritta la Commissione Esaminatrice formerà l'elenco dei candidati esaminati con l'indicazione della votazione da ciascuno riportata; detto elenco, sottoscritto dal Presidente e dal Segretario della Commissione, sarà pubblicato, con valore di notifica, sul sito internet istituzionale www.awn.it.

Saranno considerati idonei i candidati che nella prova pratica avranno riportato la votazione di almeno 21 punti (21/30). Al termine della prova pratica la Commissione Esaminatrice formerà l'elenco dei candidati esaminati con l'indicazione della votazione da ciascuno riportata; detto elenco, sottoscritto dal Presidente e dal Segretario della Commissione, sarà pubblicato, con valore di notifica, sul sito internet istituzionale www.awn.it.

Saranno considerati idonei i candidati che nella prova orale avranno riportato la votazione di almeno 21 punti (21/30). Sulla scorta dell'art. 7 del bando nell'ambito della prova orale sarà accertata la conoscenza della lingua inglese, mediante esercizio di lettura e traduzione; sarà inoltre accertata la conoscenza dell'uso delle applicazioni informatiche più diffuse (pacchetto office). Tali accertamenti costituiscono parte integrante della prova orale e di essi si terrà conto con una incidenza minimale ai fini della determinazione del voto da attribuire alla prova orale, come specificato nella sezione del presente verbale relativa alla prova orale.

Ai titoli potrà essere attribuito un punteggio complessivo non superiore a 10 punti, secondo quanto specificato all'art. 6 del bando.

Il punteggio finale è determinato come specificato all'art. 7 del bando e all'Allegato 2 del bando. Espletate le prove, la Commissione Esaminatrice formerà la graduatoria di merito con l'indicazione dei punteggi conseguiti dai candidati. Il punteggio complessivo sarà dato dalla somma:

- del voto riportato nella prova scritta;



- del voto riportato nella prova pratica;
- del voto riportato nella prova orale;
- del punteggio attribuito ai titoli posseduti e dichiarati dai candidati.

La Commissione valuta, ai fini della graduatoria finale, i titoli di precedenza e preferenza e le riserve stabiliti dal D.P.R. 9 maggio 1994, n. 487, art. 5, commi 4 e 5, e successive modificazioni e integrazioni, dichiarati dai candidati nella domanda di ammissione alla selezione e definisce la graduatoria.

La Commissione, come di seguito evidenziato, determina le modalità di svolgimento e i criteri che si intendono seguire per attribuire il punteggio alle prove d'esame.

PROVA SCRITTA

Modalità di svolgimento

Come indicato all'Allegato 2 del Bando la prova scritta, a contenuto teorico, consisterà nella redazione di un tema vertente su una o più delle seguenti materie:

- sistema normativo degli Ordini professionali in Italia;
- la professione di architetto nonché le funzioni del Consiglio Nazionale e degli Organi locali ai sensi della Legge n. 1395/1923 e del D.P.R. n. 169/2005;
- diritto costituzionale;
- diritto dell'Unione Europea;
- diritto pubblico;
- diritto privato;
- diritto amministrativo, con particolare riferimento al procedimento amministrativo, al diritto di accesso, alla tutela della privacy e alla documentazione amministrativa;
- nozioni sull'ordinamento del lavoro nelle pubbliche amministrazioni;
- nozioni sulla sicurezza nei luoghi di lavoro;
- normativa europea e nazionale in materia di appalti pubblici;
- conoscenze informatiche di base, inclusi i programmi di videoscrittura e calcolo, uso internet, posta elettronica;
- tecniche e metodi di gestione e conservazione digitale dei documenti;
- tecniche e metodi di controllo della spesa pubblica;
- elementi di contabilità pubblica;
- tecniche e metodi di formazione dei bilanci degli enti pubblici non economici;
- nozioni di tenuta e aggiornamento di albi ed elenchi di fornitori di beni e/o servizi.

La prova scritta avrà una durata di 120 minuti.

Con riferimento alla prova scritta, la Commissione stabilisce che saranno predisposte 3 tracce riferite alle materie indicate nel bando di concorso; tra queste sarà estratta, da parte di uno dei candidati, la traccia oggetto della prova.

PROVA PRATICA

Modalità di svolgimento

Come stabilito dall'Allegato 2 del bando di concorso, la prova pratica consisterà nella redazione di un elaborato vertente sulla risoluzione di un caso pratico in ambito giuridico-amministrativo o gestionale-amministrativo, con riferimento a questioni riguardanti l'attività istituzionale del CNAPPC.

La prova pratica avrà una durata di 90 minuti.



La Commissione stabilisce di predisporre, ai sensi dell'art. 11 del D.P.R. n. 487/1994, tre tracce per la prova pratica; tali tracce saranno elaborate immediatamente prima dello svolgimento della prova e saranno chiuse in busta e affidate all'estrazione a sorte per la scelta di una di esse.

I candidati dovranno svolgere le prove sorteggiate nel tempo stabilito.

Come previsto dall'art. 13 del DPR 487/94 e richiamato l'art. 6 del bando, la Commissione rammenta che "Durante lo svolgimento della prova scritta e della prova pratica non è consentito comunicare con altri candidati, né utilizzare carta, appunti e pubblicazioni di ogni specie, compresi testi normativi, nonché telefoni cellulari, apparecchiature elettroniche o macchine da calcolo.

Chiunque non osservi le suddette disposizioni, ovvero quelle impartite in aula, è escluso dalla prova a insindacabile valutazione della Commissione Esaminatrice.

Criteri di valutazione della prova scritta e della prova pratica

La Commissione stabilisce che per la valutazione della prova scritta e della prova pratica si atterrà ai seguenti criteri:

1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA;
2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO;
3. CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO.

Per garantire omogeneità di giudizio tra i candidati, la Commissione stabilisce che per ciascuna delle prove scritta e pratica saranno assegnati un massimo di 30 punti, così come previsto dal bando, suddivisi in un massimo di 10 punti per ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta delle griglie di valutazione che seguono:

1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA - Con riferimento alla preparazione teorica del candidato circa gli argomenti oggetto della traccia assegnata e alla verifica delle conoscenze e competenze ai fini dell'espletamento del ruolo professionale.

PUNTEGGIO

1/2 - totalmente insufficiente - dall'elaborato non sono emersi elementi minimi di conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati

3/4 - gravemente insufficiente - dall'elaborato è emersa una forte insufficienza circa le conoscenze e le competenze sugli argomenti/materie trattati

5/6 - insufficiente - l'elaborato è insufficiente poiché presenta carenze riguardo alla conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati

7 - sufficiente - dall'elaborato sono emersi elementi sufficienti di conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati

8 - buono - dall'elaborato sono emersi elementi di buona conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati

9 - molto buono - dall'elaborato sono emersi elementi di conoscenza e competenza molto buona degli argomenti/materie trattati

10 - ottimo - dall'elaborato sono emersi elementi di ottima conoscenza e competenza degli argomenti/materie trattati

2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO - Con riferimento alla relazione (attinenza) tra l'argomentazione dell'elaborato rispetto alla traccia e alla completezza nell'esposizione dell'argomento



PUNTEGGIO

1/2 - totalmente insufficiente - dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione non sono emersi elementi minimi di attinenza agli argomenti né di compiutezza nell'esposizione

3/4 - gravemente insufficiente - dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione è emersa una forte insufficienza riguardo all'attinenza degli argomenti e alla compiutezza nell'esposizione

5/6 - insufficiente - la trattazione degli argomenti e l'esposizione presentano carenze in merito all'attinenza degli argomenti e alla compiutezza nell'esposizione

7 - sufficiente - la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti agli argomenti; si rileva sufficiente compiutezza nell'esposizione

8 - buono - la trattazione e l'esposizione risultano buone e ben attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati centrati e illustrati in maniera compiuta

9 - molto buono - la trattazione e l'esposizione risultano molto buone e assolutamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati ben centrati e illustrati in maniera particolareggiata

10 - ottimo - la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati pienamente centrati e illustrati in maniera completa ed esaustiva.

3. CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO - Con riferimento all'esposizione dei contenuti, alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica del ragionamento

PUNTEGGIO

1/2 - totalmente insufficiente - dall'esposizione non emergono elementi minimi riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

3/4 - gravemente insufficiente - dall'esposizione emerge una severa insufficienza riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

5/6 - insufficiente - l'esposizione presenta carenze in merito ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

7 - sufficiente - l'esposizione denota un livello sufficiente sui contenuti, sulla proprietà di linguaggio, sulla chiarezza espositiva e sulla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

8 - buono - l'esposizione denota un livello buono di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

9 - molto buono - l'esposizione denota un livello molto buono di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

10 - ottimo - l'esposizione denota un livello ottimo di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

PROVA ORALE

La Commissione stabilisce, altresì, con riferimento alla prova orale come previsto dall'Allegato 2 al bando di concorso, il colloquio avente a oggetto le materie e gli argomenti delle prove scritte, anche mediante accertamento del grado di conoscenza della lingua inglese e delle applicazioni informatiche più diffuse (pacchetto office).

Alla valutazione del colloquio sarà attribuito un punteggio massimo di 30/100, come previsto dal bando.



La Commissione stabilisce che nella prova orale i candidati dovranno rispondere a n. 3 domande sugli argomenti previsti nel bando di concorso, tramite estrazione a sorte di una busta - NON NUMERATA - contenente i quesiti predisposti prima dell'inizio della prova orale. La Commissione, all'inizio della giornata calendarizzata per la prova orale e immediatamente prima dell'inizio di ciascuna prova orale, predisporrà buste contenenti i quesiti in numero superiore agli ammessi a partecipare ad ogni singola seduta della prova orale (+2 buste), affinché ogni candidato (compreso l'ultimo) possa scegliere tra almeno tre buste.

La Commissione, per la valutazione della prova orale, si atterrà ai criteri descritti nella griglia che segue:

1. GRADO DI CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO;
2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE RISPOSTE;
3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA, CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO OLTRE ALLA CONOSCENZA DELLA LINGUA INGLESE E DELL'INFORMATICA.

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri su indicati avrà il peso valutativo di massimo 10 punti e sarà declinato sulla scorta delle griglie di valutazione che seguono:

1. GRADO DI CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO - Con riferimento alla conoscenza tecnica e alla preparazione teorico-pratica del candidato circa gli argomenti e le materie indicati nelle domande che gli sono state sottoposte e alla verifica delle competenze ai fini dell'idoneità all'espletamento del ruolo professionale

PUNTEGGIO

1/2 - totalmente insufficiente - dal colloquio non emerge alcun elemento minimo di conoscenza degli argomenti trattati

3/4 - gravemente insufficiente - il colloquio rivela una forte insufficiente conoscenza degli argomenti trattati

5/6 - insufficiente - dal colloquio si rivela un'insufficiente e scarsa conoscenza degli argomenti trattati

7 - sufficiente - dal colloquio sono emersi elementi sufficienti di conoscenza degli argomenti trattati, nel senso che è stata rilevata una conoscenza delle materie abbastanza esaustiva sia a livello tecnico che teorico-pratico e sufficienti competenze professionali

8 - buono - dal colloquio sono emersi elementi di buona conoscenza degli argomenti trattati; è stata rilevata una conoscenza ben adeguata delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico; si è manifestata un'equilibrata e organica esperienza professionale con buone competenze professionali

9 - molto buono - dal colloquio sono emersi elementi di molto buona degli argomenti trattati; v'è particolare padronanza delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico attraverso cui emerge una rilevante esperienza professionale corredata da competenze professionali molto buone

10 - ottimo - il colloquio rende un'ottima conoscenza degli argomenti trattati; si evidenzia un'approfondita conoscenza delle materie sia a livello tecnico sia a livello teorico-pratico che manifesta una completa ed esaustiva esperienza professionale corredata da ottime competenze

2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE RISPOSTE - Con riferimento alla relazione (attinenza) tra risposta fornita e domanda formulata e alla completezza nell'esposizione dell'argomento

PUNTEGGIO



1/2 - totalmente insufficiente - la trattazione degli argomenti e l'esposizione è totalmente estranea rispetto agli argomenti oggetto delle domande

3/4 - gravemente insufficiente - la pertinenza e la completezza della trattazione degli argomenti e della loro esposizione è fortemente insufficiente e incompleta

5/6 - insufficiente - trattazione ed esposizione degli argomenti è insufficiente riguardo sia la pertinenza sia la completezza

7 - sufficiente - la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti e pertinenti agli argomenti oggetto delle domande

8 - buono - la trattazione e l'esposizione risultano buone come attinenza agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati centrati e illustrati in maniera compiuta

9 - molto buono la trattazione e l'esposizione risultano molto buone e pienamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati ben centrati e illustrati in maniera particolareggiata

10 - ottimo - la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completa mente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati totalmente centrati ed illustrati con completezza ed esaustività

3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA, CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO OLTRE ALLA CONOSCENZA DELLA LINGUA INGLESE E DELL'INFORMATICA - Con riferimento alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica del ragionamento

PUNTEGGIO

1/2 - totalmente insufficiente - esposizione effettuata con totale assenza di proprietà di linguaggio, non v'è minima coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

3/4 - gravemente insufficiente - eloquio gravemente inappropriato sia per il linguaggio tecnico specifico sia per la chiarezza espositiva; scarsa coerenza logica nel ragionamento rispetto gli argomenti trattati

5 - insufficiente - l'esposizione risulta inappropriata sia per il linguaggio tecnico specifico sia per chiarezza espositiva; incoerenza logica nel ragionamento rispetto agli argomenti trattati

6 - sufficiente - l'esposizione denota un livello sufficiente di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

7 - buono - l'esposizione denota un livello buono di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

7,5 - molto buono - l'esposizione denota un livello molto buono di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

8 - ottimo - l'esposizione denota un livello ottimo di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

In merito all'accertamento della conoscenza della lingua inglese e della conoscenza dell'uso delle applicazioni informatiche più diffuse (pacchetto office), la Commissione attribuirà un punteggio massimo pari a 2 punti così ripartito:

CONOSCENZA DELLA LINGUA INGLESE

0,0 – nessuna

0,5 – minima

1,0 – sufficiente

1,5 – buona/ottima

L'accertamento delle conoscenze consisterà nella lettura e traduzione di un brano tratto da manuale, testo o articolo di carattere tecnico-scientifico.



CONOSCENZA DELL'USO DELLE APPLICAZIONI INFORMATICHE PIÙ DIFFUSE (PACCHETTO OFFICE)

Mancata conoscenza Punti 0

Conoscenza Punti 0,50

Per l'accertamento delle conoscenze delle applicazioni informatiche più diffuse, si procederà attraverso un esercizio al PC relativo all'uso del pacchetto office.

Il punteggio finale totale utile per la redazione della graduatoria è dato dalla somma dei voti conseguiti nella prova scritta, nella prova pratica, nella prova orale e al punteggio riconosciuto nella valutazione dei titoli.

In riferimento alla valutazione dei titoli, il Presidente chiede al RUP l'esito del soccorso istruttorio disposto dalla Commissione nella precedente riunione. Il RUP riferisce che entrambi i candidati non hanno dato seguito alla richiesta di chiarimenti inviata via PEC il 21 aprile 2023 con termine per la risposta fissato per il successivo 27 aprile. Il candidato F002 ha risposto di non essere più interessato a partecipare al concorso, mentre dal candidato F014 non è pervenuta alcuna risposta. La Commissione, non essendo stati sciolti i dubbi rilevati, decide di non assegnare i punteggi relativi ai titoli dichiarati nelle domande di partecipazione dei due candidati.

La valutazione complessiva dei titoli viene quindi riportata nella tabella allegata che costituisce parte integrante del presente verbale e che verrà resa nota ai candidati in concomitanza della prova scritta.

La Commissione decide di convocarsi per il 9 maggio 2023, un'ora prima dell'inizio della prova scritta, per la definizione delle tracce da assegnare ai concorrenti.

Alle ore 10,45 il Presidente dichiara chiusa la seduta.

Letto, confermato e sottoscritto

Dott. Prof. Filippo Giordano

Dott.ssa Simona Clivia Zucchet

Aw. Ugo Luca Savio De Luca